

01 인간과 윤리 사상

수능 기본	문제	01 ④	02 ④	03 ③	04 ①	본문 9~10쪽
		05 ②	06 ②	07 ③	08 ③	
수능 실전	문제	1 ①	2 ②	3 ②	4 ⑤	본문 11~13쪽
		5 ③	6 ⑤			

02 유교와 인의 윤리

수능 기본	문제	01 ⑤	02 ①	03 ①	04 ②	본문 20~21쪽
		05 ⑤	06 ④	07 ③	08 ②	
수능 실전	문제	1 ⑤	2 ①	3 ①	4 ③	본문 22~26쪽
		5 ①	6 ④	7 ③	8 ④	
		9 ④	10 ⑤			

03 한국 유교와 인간의 도덕적 심성

수능 기본	문제	01 ①	02 ③	03 ⑤	04 ①	본문 32~33쪽
		05 ②	06 ②	07 ④	08 ④	
수능 실전	문제	1 ⑤	2 ④	3 ⑤	4 ⑤	본문 34~37쪽
		5 ⑤	6 ③	7 ③	8 ②	

04 불교와 자비 및 화합의 윤리

수능 기본	문제	01 ⑤	02 ②	03 ⑤	04 ①	본문 43~44쪽
		05 ②	06 ②	07 ①	08 ④	
수능 실전	문제	1 ⑤	2 ②	3 ③	4 ①	본문 45~49쪽
		5 ④	6 ③	7 ②	8 ③	
		9 ①	10 ⑤			

05 도가 사상과 무위자연의 윤리

수능 기본	문제	01 ④	02 ③	03 ④	04 ⑤	본문 54~55쪽
		05 ②	06 ②	07 ④	08 ②	
수능 실전	문제	1 ②	2 ⑤	3 ⑤	4 ①	본문 56~58쪽
		5 ③	6 ②			

06 한국과 동양 윤리 사상의 의의

수능 기본	문제	01 ①	02 ②	03 ③	04 ②	본문 64~65쪽
		05 ④	06 ③	07 ①	08 ⑤	
수능 실전	문제	1 ③	2 ⑤	3 ③	4 ②	본문 66~69쪽
		5 ④	6 ⑤	7 ③	8 ①	

07 서양 윤리 사상의 연원과 덕 있는 삶

수능 기본	문제	01 ③	02 ①	03 ③	04 ①	본문 76~77쪽
		05 ②	06 ⑤	07 ④	08 ②	
수능 실전	문제	1 ③	2 ③	3 ③	4 ⑤	본문 78~81쪽
		5 ①	6 ⑤	7 ①	8 ⑤	

08 행복 추구하고 신앙

수능 기본	문제	01 ①	02 ②	03 ③	04 ③	본문 87~88쪽
		05 ③	06 ②	07 ①	08 ③	
수능 실전	문제	1 ⑤	2 ④	3 ②	4 ①	본문 89~92쪽
		5 ②	6 ③	7 ②	8 ①	

09 도덕적 판단과 행동의 근거: 이성과 감정

수능 기본	문제	01 ⑤	02 ④	03 ②	04 ④	05 ④	06 ④	07 ③	08 ③	본문 97~98쪽
수능 실전	문제	1 ③	2 ④	3 ④	4 ③	5 ⑤	6 ①	7 ④	8 ①	본문 99~102쪽

10 옳고 그름의 기준: 의무와 결과

수능 기본	문제	01 ①	02 ③	03 ⑤	04 ③	05 ⑤	06 ④	07 ④	08 ④	본문 108~109쪽
수능 실전	문제	1 ②	2 ⑤	3 ④	4 ⑤	5 ⑤	6 ②	7 ⑤	8 ⑤	본문 110~114쪽
		9 ④	10 ②							

11 현대의 윤리적 삶: 실존주의와 실용주의

수능 기본	문제	01 ④	02 ④	03 ③	04 ④	05 ①	06 ②	07 ⑤	08 ③	본문 120~121쪽
수능 실전	문제	1 ⑤	2 ②	3 ④	4 ②	5 ⑤	6 ③	7 ③	8 ④	본문 122~125쪽

12 사회사상과 이상 사회

수능 기본	문제	01 ②	02 ①	03 ③	04 ⑤	05 ①	06 ③	07 ⑤	08 ①	본문 130~131쪽
수능 실전	문제	1 ①	2 ④	3 ④	4 ③	5 ③	6 ②			본문 132~134쪽

13 국가와 시민

수능 기본	문제	01 ④	02 ②	03 ②	04 ③	05 ①	06 ③	07 ⑤	08 ⑤	본문 140~141쪽
수능 실전	문제	1 ①	2 ②	3 ④	4 ①	5 ⑤	6 ①	7 ③	8 ⑤	본문 142~146쪽
		9 ②	10 ③							

14 민주주의와 자본주의

수능 기본	문제	01 ①	02 ⑤	03 ④	04 ③	05 ①	06 ④	07 ①	08 ②	본문 152~153쪽
수능 실전	문제	1 ⑤	2 ①	3 ④	4 ①	5 ②	6 ②	7 ③	8 ①	본문 154~158쪽
		9 ②	10 ②							

15 평화 사상과 세계 시민 윤리

수능 기본	문제	01 ②	02 ⑤	03 ②	04 ②	05 ③	06 ①	07 ①	08 ④	본문 163~164쪽
수능 실전	문제	1 ④	2 ②	3 ④	4 ⑤	5 ③	6 ②	7 ③	8 ④	본문 165~168쪽

01 인간과 윤리 사상

수능 기본 문제

본문 9~10쪽

01 ④ 02 ④ 03 ③ 04 ① 05 ② 06 ②
07 ③ 08 ③

01 인간의 특성 파악

[문제 분석] 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 인간이 본성적으로 국가에서 살도록 되어 있는 존재라고 보았다. 이는 인간의 특성 중 사회적 존재에 주목한 것이라고 할 수 있다.

[정답 찾기] ④ 아리스토텔레스의 입장이며 제시문의 맥락상 적절한 진술이다.

[오답 피하기] ①, ⑤ 제시문에서 강조하는 인간의 특성으로 보기 어렵다.

- ② 인간을 유희적 존재로 파악하는 것이다.
- ③ 인간을 종교적 존재로 파악하는 것이다.

02 맹자의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 성선설의 대표자인 맹자의 주장이다. 맹자는 사단(四端)을 근거로 인간의 본성이 선하다는 성선설(性善說)을 주장하였다.

[정답 찾기] ④ 맹자는 인간이 선한 본성을 유지하고 확충해야 한다고 보았다.

[오답 피하기] ① 맹자는 인간의 선한 마음은 선천적으로 타고나다고 보았다.

- ② 맹자는 성선설을 주장하였다.
- ③, ⑤ 맹자는 인간의 본성이 선하다고 보았다.

03 인간의 특성 파악

[문제 분석] 제시문은 칸트의 주장이다. 밀줄 친 '나'의 태도에서 도덕적인 옳고 그름을 판단하고 실천하려는 인간의 특성을 엿볼 수 있다.

[정답 찾기] ③ 곤경에서 벗어나기 위해 거짓 약속의 유혹을 받을 수 있지만, 그러한 거짓 약속이 도덕적으로 옳은 것인가를 살피는 '나'의 성찰에서, 윤리적 존재로서의 인간의 특성을 파악할 수 있다.

[오답 피하기] ① 도구적 존재로서의 인간의 특성이다.

- ② 유희적 존재로서의 인간의 특성이다.
- ④ 서사적 존재로서의 인간의 특성이다.
- ⑤ 제시문에서 추론하기 어려운 내용이다.

04 윤리 개념에 대한 이해

[문제 분석] ㉠은 '윤리(倫理)'이다.

[정답 찾기] ㉠. 윤리는 바람직한, 도덕적인 인간관계의 질서를 제시할 수 있다.

㉡. 윤리는 행위의 옳고 그름을, 즉 행위의 도덕성을 판단할 수 있는 기준이다.

[오답 피하기] ㉢. 윤리는 국가의 강제력이 수반되는 규범이 아니라 인간을 자율적으로 규제하는 규범이라 할 수 있다.

㉣. 자연법칙에 대한 설명이다.

05 밀이 강조한 삶의 태도 파악

[문제 분석] 제시문은 밀의 주장이다. 공리주의자인 밀은 삶의 목적을 행복으로 보고 '최대 다수의 최대 행복'을 중시하였다. 그리고 쾌락에 질적 차이가 있으므로 쾌락의 양뿐만 아니라 질도 고려해야 한다고 주장하였다.

[정답 찾기] ② 쾌락의 질적 차이도 고려해야 한다고 주장한 밀이 강조한 삶의 태도이다.

[오답 피하기] ① 공리주의자인 밀은 사회의 이익을 중시하였다.

③ 밀은 쾌락의 양뿐만 아니라 질도 고려해야 한다고 주장하였다.

④ 밀은 행위의 결과를 중시한 공리주의자이다.

⑤ 밀은 다수의 의견에 대한 반성적 검토를 중시하였다.

06 인간의 특성 파악

[문제 분석] 제시문은 카이와가 쓴 『놀이와 인간』이라는 책의 일부 내용이며, ㉠은 '놀이' 혹은 '유희'이다.

[정답 찾기] ② 유희적 존재로서의 인간의 특성이다.

[오답 피하기] ① 윤리적 존재로서의 인간의 특성과 관련된다.

③ 이성적 존재로서의 인간의 특성과 관련된다.

④ 도구적 존재로서의 인간의 특성과 관련된다.

⑤ 종교적 존재로서의 인간의 특성과 관련된다.

07 노자가 강조한 삶의 태도 파악

[문제 분석] 제시문은 도가 사상가인 노자의 주장이다. 노자는 자연의 도(道)에 따르는 무위자연의 삶을 중시하였다.

[정답 찾기] ③ 무위자연의 삶을 추구한 노자는 자연스럽게 소박한 생활을 중시하였다.

[오답 피하기] ① 노자는 도를 실현하기 위해 분별적 지식에서 벗어날 것을 강조하였다.

② 노자는 인과 예를 인위적인 것으로 보았다.

④ '해탈'은 불교의 개념이다.

⑤ 노자는 인간의 소박한 자연적 본성의 보존을 중시하였다.

08 윤리 사상과 사회사상에 대한 이해

[문제 분석] ㉠은 '윤리 사상'이고, ㉡은 '사회사상'이다. 윤리 사상은 주로 바람직한 인간의 모습을 탐구하고, 사회사상은 주로 바람직한 사회의 모습을 탐구한다고 볼 수 있다. 그러나 윤리 사상과 사회사상은 궁극적으로 인간다움과 행복을 실현하고자 한다는 점에서 공통점을 지닌다.

[정답 찾기] ③ (가)의 입장은 개인의 삶과 사회 구성원의 삶을 분리할 수 없다는 것, 도덕적인 사람이 모일 때 정의로운 사회가 될 가능성이 크다는 것이다. 이런 입장에서 본다면 윤리 사상과 사회사상은 상호 의존적이고 보완적인 관계를 맺는다고 볼 수 있다.

[오답 피하기] ① 윤리 사상과 사회사상이 항상 완벽하게 일치하는 관계라고 보기 어렵다.

②, ⑤ 윤리 사상과 사회사상이 서로 배타적인 관계라거나 모순되는 관계를 맺고 있다고 보기 어렵다.

④ 윤리 사상과 사회사상은 어느 하나가 다른 하나를 포함하는 관계라고 보기 어렵다.

수능 실전 문제		본문 11~13쪽			
1 ①	2 ②	3 ②	4 ⑤	5 ③	6 ⑤

1 칸트가 강조한 도덕적 행위자의 모습 파악

[문제 분석] 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트에 의하면 보편화할 수 있는 준칙, 즉 모든 사람에게 똑같이 적용될 수 있을 만한 객관적 타당성을 지닌 준칙만이 도덕적 가치를 지닌다.

[정답 찾기] ① 의지의 자율성에 근거한 도덕 원리를 중시한 칸트는 인간이 스스로 법칙을 세우고 스스로 그 법칙에 따라야 함을 강조하였다.

[오답 피하기] ② 칸트는 인간이 자연의 모든 사물에 필연적으로 적용되는 자연법칙의 지배를 받는다는 것을 인정하면서도 실천 이성이 자율적으로 수립한 도덕 법칙을 따를 것을 강조하였다. 칸트는 자율이 인간 존엄성의 근거가 된다고 보았다.

③ 칸트는 도덕 법칙을 우리의 실천 이성이 자율적으로 수립한 것으로 보았다.

④ 칸트는 도덕적 의무 수행을 중시하였다.

⑤ 칸트는 도덕이 행복이나 다른 무엇을 위한 수단이나 그 자체가 목적이자라고 보았다.

2 석가모니의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 불교의 창시자인 석가모니의 주장이다. 석가모니는 “연기를 보는 자는 법을 보고, 법을 보는 자는 연기를 본

다.”라고 하여 연기를 삶과 우주를 설명하는 가장 근본적인 원리로 보았다.

[정답 찾기] ㄱ. 석가모니가 제시한 연기설(緣起說)의 내용이다.

ㄷ. 석가모니는 연기의 원리를 인간 삶에 적용하여 인간의 고통의 원인을 인식하고 해탈에 이르는 방법을 제시하였다.

[오답 피하기] ㄴ. 석가모니는 세계의 모든 존재와 현상이 원인과 결과로 연결되어 있기 때문에 어떤 존재와 현상도 독립적일 수 없다고 보았다.

ㄹ. 석가모니는 ‘나’라는 존재는 불변의 실체가 아니라고 보았다.

3 고자와 맹자의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 인간의 본성에 선이나 악이 없다는 성무선악설을 주장한 고자, 을은 인간의 본성이 선하다는 성선설을 주장한 맹자이다.

[정답 찾기] ㄱ. 인간 본성에 대한 고자와 맹자의 입장은 서로 다르지만, 인간이 선한 행위를 할 수 있다고 본 점에서는 일치한다.

ㄷ. 고자와 맹자는 모두 인간이 환경에 의해 악한 행위를 저질러 수 있다고 보았다.

[오답 피하기] ㄴ. 맹자는 측은지심, 수오지심, 사양지심, 시비지심과 같은 선한 마음은 선천적으로 타고나는 것이라고 보았다.

ㄹ. 인간 본성에 대하여 고자는 성무선악설을, 맹자는 성선설을 주장하였다.

4 아리스토텔레스가 강조한 삶의 태도 파악

[문제 분석] 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스에 의하면 행복에 이르기 위해서는 지성적 덕과 품성적 덕을 갖추어야 하며, 품성적 덕은 올바른 행위를 반복적으로 실천할 때 형성된다.

[정답 찾기] ⑤ 아리스토텔레스에 의하면 품성적 덕은 올바른 행위를 습관화함으로써 갖추어지게 된다.

[오답 피하기] ① 아리스토텔레스는 쾌락이 아니라 행복을 최고선으로 보았다. 그는 인간을 사회적 존재로 보았기 때문에 은둔의 삶을 권장했다고 보기 어렵다.

② 아리스토텔레스는 감정을 모두 제거해야 한다고 주장하지 않았다.

③ 아리스토텔레스는 선을 발견하는 이성의 기능을 인정하였다.

④ 아리스토텔레스는 그 자체로 나쁜 감정이나 행동에는 중용이 없다고 주장하였다.

5 민본주의와 민주주의의 입장 이해

[문제 분석] (가)는 민본주의, (나)는 민주주의이다. 민본주의는 민주주의와 마찬가지로 ‘국민을 위한’ 정치를 중시한다.

[정답 찾기] ③ 민본주의와 민주주의는 국민을 위한 정치를 추구하

며 통치 권력의 정당성을 민의(民意)에서 찾아야 한다고 본다.

- 답 피하기 ① 민본주의의 입장이 아니다.
- ② 민본주의의 입장도, 민주주의의 입장도 아니다.
- ④ 민본주의는 백성을 국가의 근본으로 여길 것을 강조하지만 백성이 국가를 통치하는 주체가 될 것을 주장하지는 않는다.
- ⑤ ‘국민에 의한 정치’는 민주주의의 입장에는 해당되지만 민본주의의 입장에는 해당되지 않는다.

6 맹자와 순자의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 갑은 성선설을 주장한 맹자, 을은 성악설을 주장한 순자이다.

정답 찾기 ⑤ 성악설을 주장한 순자가 성선설을 주장한 맹자에게 제기할 수 있는 적절한 비판이다. 순자는 인위적인 노력을 통해 인간의 악한 본성을 교화해야 한다고 보았다.

오답 피하기 ①, ④ 성선설을 주장한 맹자가 순자에게 제기할 수 있는 비판이다.

② 순자에 의하면 예는 성왕(聖王)이 후천적으로 만든 것이다. 따라서 순자가 맹자에게 제기할 수 있는 적절한 비판이 아니다.

③ 성무선악설을 주장한 고자가 맹자와 순자 모두에게 제기할 수 있는 비판이다.

02 유교와 인의 윤리

수능 기본 문제						본문 20~21쪽
01 ⑤	02 ①	03 ①	04 ②	05 ⑤	06 ④	
07 ③	08 ②					

01 맹자의 윤리 사상 파악

(문제 분석) 제시문은 맹자의 주장이다. 맹자는 큰 몸인 대체를 따르는 대인과 소체를 따르는 소인을 구분하였다. 대체를 따른다는 것은 도덕적 마음을 따르는 것을 말하고, 소체를 따른다는 것은 감각적 욕구를 따르는 것을 말한다.

정답 찾기 ⑤ 맹자는 이익보다 의로움을 따르는 삶을 주장하였다.

오답 피하기 ① 맹자는 타고난 선한 본성을 길러야 한다고 보았다.

② 맹자는 인간의 본성이 선하다고 보았다.

③ 맹자는 타고난 사단을 확충해서 사덕을 실현해야 한다고 보았다.

④ 맹자는 형벌의 집행을 폐지해야 한다고 보지 않았다. 맹자는 법과 형벌을 국가 운영에 필요한 것으로 보았다.

02 공자의 인 사상 파악

(문제 분석) 제시문은 공자의 주장이다. 공자는 사랑의 정신과 인간다움을 의미하는 인(仁)을 통해 사회 혼란을 극복해 보고자 하였다.

정답 찾기 ㄱ. 공자는 자신이 하고 싶지 않은 것을 남에게도 베풀지 않는 것을 인의 실천이라고 보았다.

ㄴ. 공자는 정명, 즉 사람들이 사회적 관계 속에서 각자의 역할을 충실히 수행할 때 바른 정치가 이루어진다고 보았다.

오답 피하기 ㄴ. 공자가 부정의 대답을 할 질문이다. 공자의 인은 차별 없는 사랑이 아니라 존비친소의 구분을 전제로 하는 사랑이다.

ㄷ. 공자가 부정의 대답을 할 질문이다. 공자는 남에게 잘 보이기 위한 위인(爲人)의 공부가 아니라 자신의 인격 완성을 추구하는 위기(爲己)의 공부를 중시하였다.

03 순자의 수양론 파악

(문제 분석) (가)를 주장한 사상가는 순자이다. 순자는 나라를 예로 다스릴 것을 강조하면서 예의에 합당해야 나라를 올바르게 다스릴 수 있다고 보았다.

정답 찾기 ① 순자는 도덕적인 삶을 살기 위해서는 성인(聖人)이 제정한 예(禮)에 따라야 한다고 보았다.

오답 피하기 ② 순자는 무위의 실천이 아니라, 인위적 노력을 통해 본성을 교화해야 한다고 보았다.

③ 순자는 인간의 본성이 악하다고 보았다. 따라서 본성을 확충하는 것이 아니라 본성을 교화하는 수양이 필요하다고 보았다.

④ 순자는 성(性)을 악하다고 보았으므로 성을 보존해야 한다고 보지 않았다.

⑤ 순자는 예란 타고나는 것이 아니라 혼란을 극복하기 위해 성인이 만든 것으로 보았다.

04 맹자와 순자의 본성론 비교 이해

문제 분석 갑은 맹자, 을은 순자이다. 맹자는 타고난 마음을 보존하고[存心(존심)] 마음을 다할 것[盡心(진심)]을 강조하였다. 순자는 본성의 악함을 극복하기 위해서는 성인이 제정한 예의를 따라야 한다고 보았다.

정답 찾기 ② 맹자와 순자는 모두 인의의 덕을 강조하였으며 법도에 따라야 한다고 보았다.

오답 피하기 ① 순자가 부정의 대답을 할 질문이다. 순자는 본성을 길러야 할 것이 아니라 교화해야 할 것으로 보았다.

③ 맹자와 순자 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 맹자와 순자는 인위를 배척해야 한다고 보지 않았다.

④ 맹자와 순자 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 맹자와 순자 모두 모든 욕구를 제거해야 한다고 보지 않았다.

⑤ 맹자와 순자 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 맹자와 순자는 옳고 그름에 대한 분별이 필요하다고 보았다.

05 주희의 기본 입장 파악

문제 분석 제시문은 주희의 주장이다. 주희는 본성이 이치라는 '성즉리(性即理)'를 주장하면서 성을 천지성공과 기질지성의 두 측면에서 이해할 수 있다고 보았다.

정답 찾기 ⑤ 주희는 도덕적 실천과 앎을 늘려 가는 공부 모두 필요하지만, 중요도에 있어서는 도덕적 실천이 더 중요하고, 공부하는 순서에 있어서는 앎을 늘려 가는 공부가 우선한다고 보았다.

오답 피하기 ① 주희는 인간과 사물 모두에 이(理)가 존재한다고 보았다.

② 주희는 도덕적 앎이 반드시 도덕적 실천으로 이어지는 것은 아니라고 보았다.

③ 주희는 인의예지라는 사덕을 인간의 본성으로 보았고, 사단은 이것으로부터 발현된 네 가지 감정이라고 보았다.

④ 주희는 인간과 사물이 다른 까닭은 이(理)가 아니라 기(氣)의 차이에 있다고 보았다. 사물의 기는 치우치고 막혀 있다고 보았다.

06 왕수인의 기본 입장 파악

문제 분석 을은 왕수인이다. 왕수인은 지와 행이 하나임을 주장하

면서 아는 것이 곧 행하는 것이라고 보았고, 앎의 대상인 사물은 마음 안에서 파악되는 것이라고 보았다.

정답 찾기 ④ 왕수인은 양지는 타고나는 것이며, 망념(妄念)이 일어나도 사라지는 것은 아니라고 보았다.

오답 피하기 ① 왕수인은 앎(知(지))과 실천[行(행)]이 분리된 것이 아니라 하나임을 강조하였다.

② 왕수인은 격물(格物)을 사사물물을 바르게 하는[正(정)] 것으로 보고 이를 통해 천리를 보존해야 한다고 주장하였다.

③ 왕수인은 타고난 앎인 양지(良知)는 선악이 무엇인지 아는 마음이며 따라서 시비지심(是非之心)을 양지로 볼 수 있다고 주장하였다.

⑤ 왕수인은 선한 본심을 가리는 사욕(私欲)을 제거함으로써 본성을 밝게 드러내야 한다고 보았다.

07 주희와 왕수인의 격물론 비교 이해

문제 분석 갑은 주희, 을은 왕수인이다. 주희는 격물의 '격'을 '이르다', '궁구하다'라는 의미로, 왕수인은 '격'을 '바르게 하다'라는 의미로 보았다.

정답 찾기 ③ 왕수인은 앎과 행함은 선후의 문제가 아니며 분리할 수 없는 것임을 강조하였다.

오답 피하기 ① 주희는 사람마다 서로 다른 것은 기질의 차이 때문이라고 보았다.

② 주희는 사욕을 제거하여 인의예지의 본성이 드러날 수 있도록 노력해야 한다고 보았다.

④ 왕수인은 모든 사람이 올바름을 행할 수 있는 능력을 타고났다고 보았다.

⑤ 주희와 왕수인은 인간의 마음에 본성으로서의 천리(天理)가 내재되어 있다고 보았다.

08 순자와 주희의 인성론 비교 이해

문제 분석 (가)의 갑은 순자, 을은 주희이다. 순자는 인간의 본성은 악하지만 인위적인 노력을 통해 교화할 수 있다고 보았다. 주희는 본성이 이치라는 성즉리를 주장하였고, 본성에 인의예지가 내재한다고 보았다.

정답 찾기 ㄱ. 순자는 인의(仁義)의 덕을 타고나는 것이 아닌 배움을 통해 얻어지는 후천적인 것으로 보았다. 반면 주희는 인의의 덕을 타고나는 것으로 보았다.

ㄴ. 주희는 인간이 타고난 본연의 성(性)은 하늘이 부여한 것이며 선한 것이므로 교정의 대상이 아니라고 보았다. 반면 순자는 타고난 성은 악하기 때문에 바로잡아야 한다고 보았다.

오답 피하기 ㄴ. 순자는 사양하고 양보하는 행위는 인위적 노력의 결과라고 보았다.

ㄷ. 순자와 주희 모두 타고난 본성 자체는 인위를 가하지 않은 것이라고 보았다.

수능 실전 문제

본문 22~26쪽

- 1 ⑤ 2 ① 3 ① 4 ③ 5 ① 6 ④
7 ③ 8 ④ 9 ④ 10 ⑤

1 공자와 맹자의 사상적 입장 비교 이해

(문제 분석) 갑은 공자, 을은 맹자이다. 공자는 효가 인을 실천하는 근본임을 강조하였고, 인의 덕을 갖춘 군자가 될 것을 강조하였다. 맹자는 인의예지가 본성으로 마음속에 부여되어 있음을 강조하였다.

정답 찾기 ⑤ 공자와 맹자 모두 덕(德)의 근거를 하늘(天(천))에서 찾을 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ① 공자는 인(仁)한 사람을 삶을 구하고자 인을 해치는 경우는 없고, 목숨을 버려서라도 어짊을 실현하는 경우가 있다[殺身成仁(살신성인)]고 하면서 인을 강조하였다.

② 공자는 군자는 의(義)에 밝고 소인은 이익에 밝다고 보았다.

③ 맹자는 누구나 타고난 본성은 선하다고 보았다.

④ 맹자는 의로움(義(의))은 후천적으로 획득하는 것이 아니라 타고나는 것으로 보았다. 다만 타고난 의로움을 수양을 통해 온전히 발현시켜야 한다고 보았다.

2 맹자와 순자의 사상적 입장 비교 이해

(문제 분석) 갑은 맹자, 을은 순자이다. 맹자는 인간에게 인의예지의 본성이 본래부터 부여되어 있다고 보았다. 또한 측은, 수오, 공경(또는 사양), 시비의 마음 역시 타고난 것으로 보았다. 순자는 이기적 욕구를 인간의 본성으로 보았고, 이기적 욕구의 충돌에서 오는 혼란을 극복하기 위해 선왕이 예(禮)를 제정한 것이라고 보았다.

정답 찾기 ㄱ. 맹자와 순자 모두 군자는 선을 추구하고 의를 따르는 사람으로 보았다.

ㄴ. 맹자는 사람은 누구나 양지와 양능을 타고난다고 보았고, 순자는 사람은 누구나 선을 알 수 있는 자질과 행할 수 있는 능력을 지니고 있다고 보았다.

오답 피하기 ㄴ. 순자가 부정의 대답을 할 질문이다. 순자는 선왕이 제정한 예를 배워야만 도덕적 삶을 살 수 있다고 보았다.

ㄷ. 맹자가 부정의 대답을 할 질문이다. 맹자에 따르면 군자는 사단을 확충하여 타고난 선한 본성을 실현하는 존재이다. 다시 말해 군자는 성을 교정한 것이 아니라 성을 실현한 사람이다.

3 공자와 노자의 사상적 입장 비교 이해

(문제 분석) (가)의 갑은 공자, 을은 노자이다. 공자는 각자가 자신의 역할을 다하는 '정명(正名)'을 강조하였다. 각자가 자신의 위

지에서 역할을 다한다면 임금이 임금 자리에만 있어도, 즉 무위(無爲)한 것처럼 보여도 나라가 잘 다스려질 수 있다고 보았다. 노자는 성인(聖人)이 무위로 다스릴 것을 강조하였고, 무위와 무욕(無欲)의 정치를 펼 때 백성들이 저절로 바르고 순박하게 된다고 주장하였다.

정답 찾기 ① 공자가 노자에게 제기할 수 있는 비판의 내용이다. 공자는 정치를 함에 있어서 명분을 바로잡는 것이 우선되어야 함을 강조하였다. 노자는 통치자의 무위와 무욕을 강조하였고, 명분을 바로잡는 것을 정치의 우선순위로 두지 않았다.

오답 피하기 ② 공자의 입장이 아니다. 맹자는 인의예지의 사덕을 드러내기 위해 사단(四端)을 확충해야 한다고 주장하였다.

③ 공자가 주장할 내용이 아니다. 공자는 지혜를 버릴 것을 주장하지 않았다.

④ 노자가 주장할 내용이 아니다. 모두에게 선한 본성이 부여되어 있다는 것은 맹자의 입장이다.

⑤ 노자는 예치(禮治)를 주장하지 않았다. 그리고 대동 사회는 유교의 이상 사회이다.

4 순자와 장자의 사상적 입장 비교 이해

(문제 분석) 갑은 순자, 을은 장자이다. 순자는 천인지분(天人之分), 즉 하늘과 사람의 분별을 주장하면서 하늘의 일과 사람의 일은 다르다고 하였다. 또한 인간의 노력으로 하늘의 이치를 이용할 수 있다고 보았다. 장자는 자연의 변화에 따라 사는 삶, 구분하고 경계 짓는 태도에서 벗어나 소요하는 삶을 지향하였다.

정답 찾기 ㄴ. 순자는 본성을 악하다고 보았고, 본성을 교화하기 위한 노력을 강조하였다.

ㄷ. 장자는 사람은 자연과 하나 되는 삶을 위해 그에 맞는 덕(德)을 갖추어야 한다고 보았다.

오답 피하기 ㄱ. 순자는 귀천과 신분의 구분이 없는 사회를 추구하지 않았다. 예를 통해 귀천과 신분이 구별된 사회가 바람직하다고 보았다.

ㄷ. 순자는 옳고 그름, 선함과 악함을 구분해야 한다고 보았다.

5 주희와 왕수인의 사상적 입장 비교 이해

(문제 분석) (가)의 갑은 주희, 을은 왕수인이다. 주희는 이(理)를 갖춘 본성과 그것이 발하여 나타난 정(情)을 마음이 통괄한다고 보았다. 왕수인은 마음에 이치가 갖추어져 있으며, 마음 밖에는 이치와 일이 없다고 보았다.

정답 찾기 ㄱ. 주희는 사물에 나아가 이치를 궁구함으로써 천리를 밝힐 수 있다고 보았다. 반면 왕수인은 마음 밖에 사물이 존재하는 것은 아니라고 보았다.

ㄴ. 주희와 왕수인 모두 앎과 행함의 일치를 지향하였다.

오답 피하기 다. 주희와 왕수인 모두 마음에는 이미 이치가 갖추어져 있다고 보았다.

르. 왕수인에 따르면 양지는 누구나 타고난 것이며, 사라지는 것이 아니다.

6 왕수인의 격물론 파악

[문제 분석] 제시문은 왕수인의 주장이다. 왕수인은 격물(格物)을 마음의 바르지 못한 상태를 바로잡아 올바른 상태가 되도록 하는 것으로 이해하였다. 또한 그렇게 천리의 바름을 간직하는 것이 궁리(窮理)라고 보았다.

[정답 찾기] ④ 왕수인은 바르지 않은 것들을 바로잡아 올바름으로 되돌아가게 하는 격물 공부를 강조하였고, 수양을 통해 천리를 보존해야 한다고 보았다.

[오답 피하기] ① 왕수인이 부정의 대답을 할 질문이다. 왕수인은 마음 밖에 사물이 없고 마음 밖에 일[事]이 없다고 보았다.

② 왕수인이 부정의 대답을 할 질문이다. 왕수인은 옳고 그름을 판단하는 마음은 이미 누구나 갖추고 있다고 보았다.

③ 왕수인이 부정의 대답을 할 질문이다. 왕수인은 이치는 내 마음에 있으므로 효도의 이치를 부모에게서 구하면 안 된다고 보았다.

⑤ 왕수인이 부정의 대답을 할 질문이다. 왕수인은 모든 사람에 양지를 이미 갖추고 있다고 보았다.

7 맹자, 주희, 왕수인이 서로에게 제기할 수 있는 비판 내용 파악

[문제 분석] 갑은 맹자, 을은 주희, 병은 왕수인이다. 맹자는 사단을 확충하는 것의 중요성을 강조하였다. 주희는 측은지심을 인의의 실마리로 해석하였고, 성을 마음의 이치로 보았다. 왕수인은 어린 아이가 우물에 빠지는 것을 보면 자연히 측은함을 알게 되는데 이것이 바로 양지이며 타고난 양지를 잘 발휘하면 성인(聖人)이 될 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] ③ 왕수인은 이치와 일[事] 모두 마음 밖에 있다고 보지 않았다. 주희는 격물을 마음 밖의 사물을 탐구하는 것으로 이해하였다.

[오답 피하기] ① 주희는 사단이 본성에서 발현한다고 주장했다.

② 왕수인은 양지는 누구나 갖고 있는 것이므로 양지를 가리는 인욕을 제거하는 데 힘써야 한다고 보았다.

④ 왕수인은 선이 무엇인지 아는 양지를 따를 것을 강조하였고 양지에 따를 때 인간은 본성의 선함을 실현할 수 있다고 보았다.

⑤ 맹자는 놓아버린 마음(放心(放心))을 되찾는 일을 강조하였다. 맹자는 소인이라도 수양을 통해 타고난 선한 마음을 되찾을 수 있다고 보았다.

8 맹자, 주희, 왕수인의 본성론 비교 이해

[문제 분석] 갑은 맹자, 을은 주희, 병은 왕수인이다. 맹자, 주희, 왕수인은 모두 인간의 본성이 선하다고 보았고, 본성을 실현하는 노력을 통해 성인이 될 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] ㄱ. 맹자는 자기의 마음을 다하고 보존하는 노력을 통해 자신에게 부여된 본성을 알 수 있고, 그 본성을 통해 하늘을 알 수 있다고 보았다.

ㄴ. 왕수인은 본성이 마음의 본체이며 본성이 곧 하늘이라고 주장하였다. 즉, 마음과 본성, 하늘은 다른 것이 아님을 주장하였다.

ㄷ. 주희와 왕수인은 희로애락이라는 정(情)은 본성에서 드러난 것이라고 보았다.

[오답 피하기] ㄴ. 주희는 본성에 부여된 천리를 본연지성으로 보았다.

9 주희의 심성론 파악

[문제 분석] 제시문은 주희의 주장이다. 주희는 본성이 곧 이치[理]라는 '성즉리'에 기초하여 성을 본성으로, 정을 본성의 발현으로 파악하였다. 그리고 마음은 그 둘을 통괄한다고 보았다.

[정답 찾기] ④ 주희는 성이 마음을 통괄하는 것이 아니라 마음이 성과 정을 통괄한다고 보았다.

[오답 피하기] ① 주희는 마음의 본체를 성으로 보았고, 성에는 사욕이 없다고 보았다.

② 주희는 인의예지라는 사덕(四德)은 본성으로 부여받은 것이며 천명(天命)이라고 보았다.

③ 주희는 본성은 마음의 이(理)이며, 정은 성의 작용으로 인해 드러난 감정이라고 보았다.

⑤ 주희는 발동하기 이전의 마음의 본체인 성은 선한 것이라고 보았다.

10 주희와 왕수인의 지행일치론 비교 이해

[문제 분석] (가)의 갑은 주희, 을은 왕수인이다. 주희는 앓과 행함은 서로 의지하는 관계이며 앓과 행함은 함께 가야 하는 것이어야 하지만, 선후를 논한다면 앓이 우선이고, 중요함을 논한다면 행함이 더 중요하다고 보았다. 반면 왕수인은 앓과 행함을 나눌 수 없으며, 앓은 행함의 시작이고 행함은 앓의 완성이라고 하면서 앓과 행함을 분리시키지 않는 공부를 강조하였다.

[정답 찾기] ⑤ 왕수인이 긍정의 대답을 할 질문이다. 왕수인은 격물의 '격'을 바르게 하는 것으로 이해하고, 격물을 마음의 바르지 못함을 바로잡는 것으로 보았다.

[오답 피하기] ① 왕수인이 긍정의 대답을 할 질문이다. 왕수인은 참된 앓인 양지가 내면에 부여되어 있으므로 밖에서 구할 필요가 없다고 보았다.

② 왕수인이 긍정의 대답을 할 질문이다. 왕수인은 앓과 행함을 분리할 수 없다고 보았다.

- ③ 주희가 부정의 대답을 할 질문이다. 주희는 앎과 행함이 일치되어야 하지만, 순서로 말하면 지가 먼저이고, 중요성으로 말하면 행이 먼저라고 보았다.
- ④ 왕수인이 부정의 대답을 할 질문이다. 왕수인은 누구나 완전한 앎인 양지를 가지고 있으며, 본성을 다하고 지극한 경지에 도달해야 한다고 보았다.

03 한국 유교와 인간의 도덕적 심성

수능 기본 문제

본문 32~33쪽

01 ① 02 ③ 03 ⑤ 04 ① 05 ② 06 ②
07 ④ 08 ④

01 이황의 이기론 파악

(문제 분석) 제시문은 이황의 주장이다. 이황은 이와 기가 서로 떨어질 수 없는 것이지만 서로 구별될 수 있다고 보았다. 또한 이는 명령하고 기는 명령을 받는 것으로 비유하면서 이가 인의예지임을 주장하였다.

(정답 찾기) ① 이황은 이는 기와 서로 발하여 작용[發用(발용)]하고, 이와 기는 서로 의지한다고[相須(상수)] 하였다.

(오답 피하기) ② 이황은 원리인 이는 눈에 보이는 형태가 없다고 보았다.

③ 이황은 이를 감정이 아니라 마음의 본체로 보았다.

④ 이황에 따르면 이와 기는 사물 속에 함께 존재한다.

⑤ 이황은 이는 사람과 사물에서 같이 부여된 것이지만, 기의 차이에 의해 사물에서는 가려져 있다고 보았다.

02 이이의 사단 칠정론 파악

(문제 분석) 제시문은 이이의 주장이다. 이이는 사단은 칠정에 포함되며, 칠정의 선한 측면을 별도로 가리키는 것이라고 보았다.

(정답 찾기) 나. 이이는 사단과 칠정은 모두 성에서 발한 감정으로 보았다.

ㄹ. 이이는 악을 미워하는 마음[羞惡之心(수오지심)]은 기가 발한 도덕 감정[四端(사단)]이라고 보았다.

(오답 피하기) 가. 이이는 일반 감정인 칠정이 도덕 감정인 사단을 포함한다고 보았다.

ㄷ. 이이는 발하는 것은 기(氣)라고 보았다. 이이는 사단과 칠정 모두 기가 발한 것이라고 보았다.

03 이황의 수양론 파악

(문제 분석) 제시문은 이황의 주장이다. 이황은 경(敬)의 태도를 강조하면서 경에 따라 마음을 수양하고 일을 처리해야 한다고 보았다.

(정답 찾기) ⑤ 이황이 부정의 대답을 할 질문이다. 이황은 인의 덕은 형성해야 하는 것이 아니라 이미 본성 안에 있는 것이라고 보았다.

(오답 피하기) ① 이황은 경에 근거하여 마음을 바르게 하고, 엄숙한 태도를 가져야 한다고 보았다.

- ② 이황은 일을 행할 때 상제(上帝)를 대하는 것처럼 삼가고 엄숙하고 공경히 해야 한다고 보았다.
- ③ 이황은 늘 또렷하게 깨어 있는 정신 상태를 유지할 것[常惺惺(상성성)]을 강조하였다.
- ④ 이황은 일을 하거나 사물을 살필 때 마음을 모아 집중할 것을 강조하였다.

04 정약용의 사단에 대한 견해 파악

[문제 분석] 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 사단의 ‘단’을 ‘시작(始(시))’으로 해석하여 측은지심이 인을 이루는 출발점임을 강조하였다.

- [정답 찾기]** ① 정약용은 덕이란 실천한 다음에 생기는 것이지 처음부터 마음에 부여된 것이 아니라고 보았다.
- [오답 피하기]** ② 정약용은 인을 측은지심의 실천을 통해 얻어지는 것으로 보았다. 정약용은 인이 마음 안에 부여된 천리라는 견해를 거부하였다.
- ③ 정약용에 따르면 인이라는 덕은 실천한 다음에 생기는 것이다.
- ④ 정약용은 측은지심을 이치(理)로 보지 않았다.
- ⑤ 정약용은 하늘이 인간에게 부여한 성은 측은지심이 아니라 선을 좋아하고 악을 싫어하는 기호라고 보았다.

05 이이의 본성론 파악

[문제 분석] 제시문은 이이의 주장이다. 이이에 따르면 사단은 성명의 바른 데에 근원하며, 칠정은 형기의 사사로움에서 나오기도 한다. 이이는 사단과 칠정 모두 기발임을 강조하였고 이는 발하는 기를 타는 것이라고 보았다.

- [정답 찾기]** ② 이이는 정은 성에서 나온 것이라고 보았다.
- [오답 피하기]** ① 이이는 성(性)은 마음의 본체이며, 정은 마음의 작용이라고 보았다.
- ③ 이이는 순선한 이가 마음에 부여된 것이 성이며, 따라서 인간은 본래부터 선한 성을 갖고 있음을 강조하였다.
- ④ 이이는 성에는 천리(天理)로서의 인의예지가 존재하며, 성에 인욕(人欲)이 존재하는 것은 아니라고 보았다. 이이는 성이 발하여 정이 될 때, 인욕이 섞이지 않고 순수하게 천리에서 나온 것을 사단으로 보았다.
- ⑤ 이이는 만물에는 이와 기가 함께 있으며, 발한 다음에 이가 기로 바뀌는 것은 아니라고 보았다.

06 정약용의 본성론 파악

[문제 분석] (가)는 정약용의 주장이다. 정약용은 하늘이 인간에게 선을 좋아하고 악을 부끄러워하는 기호로서의 본성을 부여함과 동시에 선을 행하거나 악을 행할 수 있는 권형을 부여하였다고 보았다. 그래서 실제로 선을 행하거나 악을 행하는 것은 행위하

는 사람에게 달린 것이라고 보았다.

- [정답 찾기]** ② 정약용은 인간의 본성을 영지(靈知)의 기호라고 보았다. 따라서 선을 좋아하는 본성에 따르려는 실천 의지를 길러 선을 실천하면 성인의 길을 갈 수 있다고 보았다.
- [오답 피하기]** ① 정약용은 모든 욕구를 버리라고 하지 않았다. 모든 욕구를 버리는 것은 바람직하지 않다고 보았다.
- ③ 정약용은 양지는 후천적으로 형성할 수 있는 것이 아니라고 보았다.
- ④ 정약용은 덕을 하늘이 마음에 부여한 것이 아니라 실천한 다음에 생기는 것으로 보았다.
- ⑤ 정약용은 사단을 출발점으로 삼아 인의예지를 형성할 것을 강조하였다. 즉 사양지심을 확충하여 예를 갖출 수 있다고 보았다.

07 이황과 이이의 사단 칠정론 비교 이해

[문제 분석] 갑은 이황, 을은 이이다. 이황은 칠정은 기발(氣之發(기지발))이지만 ‘발하여 절도에 맞는 것’, 즉 사단은 이발(理之發(이지발))이라고 보았다. 이이는 사단이 칠정 속에 포함된 것으로 보았고, 사단과 칠정 모두 기발임을 강조하였다.

- [정답 찾기]** 가. 이황은 이와 기는 칠정과 사단에 모두 존재한다고 보았다.
- 나. 이이는 사단을 칠정이 포함하고 있어 칠정과 사단 모두 선이 존재한다고 보았다.
- 다. 이황과 이이는 이가 기를 충분히 통제하지 못할 경우 칠정이 악으로 흐를 가능성이 있다고 보았다.
- [오답 피하기]** 르. 이황과 이이는 사단과 칠정을 정이라고 보았다. 이황과 이이에게 정은 성 자체가 아니라 성에서 나온 감정을 말한다.

08 정약용의 사단과 사덕에 대한 입장 파악

[문제 분석] 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 인의예지는 각각 측은, 수오, 사양, 시비의 마음을 출발점으로 삼아 실천한 다음에 생기는 덕으로 보았다.

- [정답 찾기]** ④ 정약용은 사덕을 처음부터 마음에 부여된 것으로 보는 이황과 이이와는 달리 사단을 확충해 갈 때 얻어지는 것으로 보았다.
- [오답 피하기]** ① 정약용은 사단이 사덕 안에 내재해 있는 것이 아니라, 사단을 확충하는 노력을 통해 사덕을 얻을 수 있다고 보았다.
- ② 정약용은 사단을 사덕의 단서가 아니라 시작으로 보았다. 즉, 측은지심(惻隱之心)은 인의 시작이라고 하였다.
- ③ 정약용은 사단은 실천한 결과로 형성되는 것이 아니라 마음에 주어진 것으로 보았다.
- ⑤ 정약용은 사덕은 마음에 주어진 이치가 아니라 사단을 확충한 다음에 얻을 수 있는 것으로 보았다.

수능 **실전** 문제

본문 34~37쪽

- 1 ⑤ 2 ④ 3 ⑤ 4 ⑤ 5 ⑤ 6 ③
7 ③ 8 ②

1 이황의 사단 칠정론 파악

[문제분석] 제시문은 이황의 주장이다. 이황은 사단은 이가 발한 것이고, 칠정은 기가 발한 것이라고 하면서, 사람이 말을 타고 가는 비유를 들어 사단은 ‘사람이 간다.’, 칠정은 ‘말이 간다.’라고 나눠서 말할 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] ⑤ 이황은 사단은 이가 발하고 기가 뒤따른 것이고, 칠정은 기가 발하고 이가 올라탄 것으로 보았다.

[오답 피하기] ① 이황은 사단을 마음의 본체가 아니라 겉으로 드러난 감정으로 보았다.

② 이황은 말과 사람의 비유에서 사단은 말을 탄 사람에 주목하여 말한 것이고 칠정은 움직이는 말에 주목하여 말한 것이라고 하였다.

③ 이황은 사단을 이치가 아니라 감정[情]이라고 보았다.

④ 이황은 사단과 칠정 모두 성(性)에서 발하여 드러난 정에 해당한다고 보았다.

2 이이의 사단 칠정론 파악

[문제분석] 제시문은 이이의 주장이다. 이이는 사단과 칠정이 모두 성에서 드러난 정이며, 사단은 칠정 가운데 선한 정을 가리키는 말이라고 보았다.

[정답 찾기] ㄱ. 이이는 아직 발하기 전을 성이라고 이름하고, 발한 다음을 정이라 이름한다고 하였다. 따라서 선악이 겉으로 드러나는 것은 정으로 발한 다음이라고 할 수 있다.

ㄴ. 이이는 정, 즉 사단과 칠정 모두 기가 발하여 드러난 감정으로 보았다.

ㄷ. 이이는 성이 발하여 정이 될 때 중절함과 중절하지 못함의 차이가 있고 그 차이에 따라 정이 선악으로 갈라진다고 보았다.

[오답 피하기] ㄴ. 이이는 본연의 성은 선하지만, 발할 때 기의 차이로 인해 악으로 흐를 수 있다고 보았다. 다만 정으로 발한 이후에 항상 악으로 흘러가는 것은 아니라고 보았다.

3 이황과 정약용의 사상적 입장 비교 이해

[문제분석] 갑은 이황, 을은 정약용이다. 이황은 사람과 사물의 이(理)는 같지만, 사람은 바른 기를 얻어 기질이 통하고 맑지만, 사물은 치우친 기를 얻어 기질이 막히고 어둡다고 보았다. 정약용은 사람과 동물은 부여받은 이가 다르다고 보았고, 사람은 선을 좋아하는 기호로서의 성(性)을 부여받았다고 보았다.

[정답 찾기] ⑤ 이황은 인간의 본성이 선하다고 보았고, 정약용은

인간이 선을 추구하는 성을 부여받았다고 보았다. 따라서 이황과 정약용은 본성에 따라 살아갈 때 선을 실현할 수 있다고 보았다.

[오답 피하기] ① 이황은 사람과 사물은 하늘로부터 부여받은 이는 같지만 기의 차이에 의해 서로 다른 존재가 된 것으로 보았다.

② 이황은 사람과 사물이 다른 이유는 기의 바름과 치우침 때문이라고 보았다.

③ 정약용은 사람만이 영지의 기호, 즉 선을 좋아하고 악을 싫어하는 기호를 갖고 있다고 보았다.

④ 정약용은 사람은 기호로서의 성을 부여받았으며, 성은 후천적으로 달라지지 않는다고 보았다.

4 정약용의 사상적 입장 이해

[문제분석] 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 덕은 실천한 다음에 생겨난다고 보았다. 따라서 인(仁)도 타고난 것이 아니라 실천을 통해 이루어지는 것으로 보았다.

[정답 찾기] ⑤ 정약용은 덕을 좋아하고 악을 부끄러워하는 마음은 하늘이 인간에게만 부여한 영지의 기호로, 모든 인간이 선천적으로 타고난다고 보았다.

[오답 피하기] ① 정약용은 덕을 부여받은 본성이 아니라 영지의 기호에 따른 실천을 통해 얻어지는 것으로 보았다.

② 정약용은 측은의 마음이 인의 시작이라고 보았다.

③ 정약용은 인을 타고난 것이 아니라 실천의 결과로 보았다.

④ 정약용은 인을 사람 사이에서 성립하는 덕으로 보았다.

5 이황과 이이의 사단 칠정론 비교 이해

[문제분석] 갑은 이황, 을은 이이다. 이황은 사단을 이발로, 칠정을 기발로 보았다. 반면 이이는 이가 발하는 것과 기가 발하는 것을 모두 인정하는 견해는 연원이 둘이라는 잘못된 견해이며, 사단과 칠정의 구분은 발할 때 절도에 맞는지의 여부에 따라 갈라진 것이라고 보았다.

[정답 찾기] ⑤ 이황과 이이는 사단과 칠정 모두에 이와 기가 함께 존재한다고 보았다.

[오답 피하기] ① 이황은 사단과 칠정이라는 감정은 마음의 본체가 아니라 마음의 작용이라고 보았다.

② 이황은 사단과 칠정 모두 외부에 감응하여 발한 감정이라고 보았다.

③ 이이는 이는 기와 달리 움직이지 않는다고 보았다.

④ 이이는 사단과 칠정이 발함에 있어 발하는 까닭[所以]을 이로 보았다.

6 주희와 정약용의 본성론 비교 이해

[문제분석] (가)의 갑은 주희, 을은 정약용이다. 주희는 성(性)은 마음의 도리이며, 정(情)은 마음이 겉으로 발동하여 드러난 것이며, 마음은 성과 정을 포괄한다고 보았다. 정약용은 사람은 선을 좋

아하고 악을 싫어하는 본성을 부여받았으며, 이러한 천명의 본성은 사람이 동물과 다른 점이라고 보았다.

정답 찾기 나. 주희와 정약용은 모두 본성이 지니는 선함을 따를 때 성인(聖人)이 될 수 있다고 보았다.

다. 주희와 정약용 모두 감정이 사사로움에서 나오지 않고 절도에 맞도록 해야 한다고 보았다.

오답 피하기 가. 주희와 정약용 모두 하늘이 부여한 성을 사람이 임의로 바꿀 수 없다고 보았다.

르. 정약용은 덕은 마음 안에 부여된 것이 아니라 실천한 다음에 생기는 것으로 보았다.

7 이황과 이이의 이기론 비교 이해

문제 분석 갑은 이황, 을은 이이다. 이황은 이와 기가 서로 발한다고 보았다. 즉, 주된 바에 따라 이가 발한다거나 기가 발한다고 말할 수 있다는 것이다. 이이는 이는 작용함이 없어 이와 기가 서로 발한다고 말할 수 없다고 보았다.

정답 찾기 ③ 이황은 이기가 서로 떨어질 수 없는 관계이면서도 각각 발하는 주체가 될 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ① 이황과 이이 모두 사단과 칠정의 근거가 성에 있다고 보았다.

② 이황과 이이 모두 수양을 통해 하늘로부터 받은 본연의 성을 회복하고 기질의 차이를 극복하여 성인이 될 수 있다고 보았다.

④ 이황은 이를 기가 움직이는 근거일 뿐만 아니라 발하여 작용할 수 있는 것으로 보았다.

⑤ 이이는 기가 이의 명령을 따르지 않는 경우가 있다고 보았다.

8 정약용이 이황과 이이에게 제기할 수 있는 반론 이해

문제 분석 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 이른바 본연지성을 사람과 사물에 서로 다르게 부여된 것으로 보았으며 인간의 본연지성은 선을 좋아하고 악을 싫어하는 기호임을 강조하였다.

정답 찾기 ② 정약용은 이황과 이이와 달리 덕은 하늘로부터 마음에게 주어지는 것이 아니라 실천을 통해 형성되는 것임을 강조하였다.

오답 피하기 ① 정약용은 덕을 이(理)로 보지 않았다.

③ 이황과 이이는 기질을 바로잡아 본연지성을 회복할 수 있다고 보았다.

④ 이황과 이이는 누구에게나 선한 본성이 부여되어 있다고 보았다.

⑤ 이황과 이이는 인간은 하늘이 부여한 천리(天理)에 따라 살아가야 한다고 보았다.

04 불교와 자비 및 화합의 윤리

본문 43~44쪽

수능 기본 문제

01 ⑤ 02 ② 03 ⑤ 04 ① 05 ② 06 ②
07 ① 08 ④

01 석가모니의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 석가모니의 주장이다. 석가모니는 모든 존재와 현상은 원인(因)과 조건(緣)에 의하여 생겨나고 소멸한다는 연기법을 주장하였다.

정답 찾기 다. 석가모니에 따르면 사성제 사이에도 인과의 원리는 적용된다. 고정제와 집성제, 멸성제와 도성제는 각각 과(果)와 인(因)의 관계이다.

르. 석가모니에 따르면 인연에 의해 생멸하고 변화하는 모든 것은 무아(無我)이므로 고정된 실체가 없다.

오답 피하기 가. 석가모니에 따르면 중생은 무명에서 벗어나야 더 이상 윤회하지 않을 수 있다.

나. 석가모니에 따르면 연기법은 석가모니가 이 땅에 출현하기 이전부터 존재한 원리이다.

02 중관 사상과 유식 사상의 사상적 입장 이해

문제 분석 (가)는 중관 사상, (나)는 유식 사상이다. 중관 사상에서는 모든 것이 연기의 원리에 따라 생겨나고 소멸하므로 고정불변의 독자적 속성을 지니지 않는다고 보았다. 유식 사상에서는 모든 현상은 오직(唯) 마음(識)의 작용으로만 존재하고, 마음을 떠나서는 존재하지 않는다고 보았다.

정답 찾기 ② 중관 사상에서는 연기하는 모든 존재와 현상은 다른 것과 혼동되지 않고 변하지도 않는 고유한 성질인 자성(自性)을 지닐 수 없다고 보았다.

오답 피하기 ① 중관 사상에서는 연기법은 곧 공(空)이고 중도(中道)이며, 이를 통찰해야 열반에 이를 수 있다고 보았다.

③ 유식 사상에서는 일체가 오직 식뿐이라 주장하며, 이는 마음의 본체와 마음의 작용을 포함한다고 보았다.

④ 유식 사상에서는 마음의 작용에도 연기의 원리가 적용된다고 보았다.

⑤ 중관 사상과 유식 사상은 모두 공관(空觀)에 기반하며, 모든 존재와 현상은 연기의 원리에 따라 생성, 변화, 소멸한다고 보았다.

03 석가모니의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 석가모니의 주장이다. 연기법에 따라 생멸하고 변화하는 모든 것은 무상(無常)하고, 무아(無我)이며, 고(苦)이다.

정답 찾기 ⑤ 석가모니는 일체의 갈애와 집착이 소멸하여 번뇌가 사라지면 해탈에 이를 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ① 석가모니는 오온(五蘊) 자체가 무상이고, 무아이며, 괴로움이라고 보았다.

② 석가모니는 인연에 의해 존재하는 ‘나’는 고정된 실체가 아니라고 보았다.

③ 석가모니는 모든 것이 무상하고, 무아임을 깨닫지 못하는 중생의 삶은 본질적으로 괴로울 수밖에 없다고 보았다.

④ 석가모니는 괴로움의 발생과 소멸에 인과의 법칙이 적용된다고 보았다.

04 대승 불교 사상의 이해

문제 분석 제시문은 대승 불교 사상의 입장이다. 대승 불교는 자신의 깨달음뿐만 아니라 중생의 구제를 우선으로 하는 수행 체계를 세웠으며, 일부 부파 불교에서 주장하는 법의 실재성에 대해 비판적 입장을 보였다.

정답 찾기 ㄱ. 대승 불교의 이상적 인간상인 보살은 위로는 깨달음을 구하고 아래로는 중생을 구제함을 목표로 삼았다.

ㄴ. 대승 불교에서도 연기법의 원리에 따라 생성·소멸하는 모든 것은 ‘나[我]’라는 고정된 실체가 없다고 본다.

오답 피하기 ㄷ. 대승 불교에서는 모든 중생에게 부처가 될 수 있는 성품이 갖추어져 있다고 보았다.

ㄹ. 대승 불교에서는 무주상보시(無住相布施)를 실천하는 것을 강조하였다. ‘내가’, ‘무엇을’, ‘누구에게’ 베풀었다는 생각을 모두 버린 채 아무런 조건 없이 베풀어야 한다고 보았다.

05 교종과 선종의 사상적 입장 이해

문제 분석 ㉠은 교종, ㉡은 선종이다. 교종은 부처의 말씀인 경전을 근본 가르침으로 하는 교단이며, 교리에 대한 깊은 이해와 계율의 실천을 통해 부처의 경지에 이르는 것을 중시한다. 선종은 진리가 모든 사람의 마음속에 있다고 보고 수행을 통한 주체적인 자아의 완성과 해탈을 강조하며, 자신의 마음을 직접 보고 자신의 본성이 곧 불성임을 깨달으면 부처가 될 수 있다고 보았다.

정답 찾기 ② 교종의 주요 경전인 『화엄경』의 여래성기품(如來性起品)에 따르면 여래가 불성(佛性)이라는 형태로 우리들의 마음 속에 존재한다. 이러한 불성은 수행에 의하여 나타나며, 깨달음에 이르게 된다. 이를 성기(性起)라 표현한다.

오답 피하기 ① 교종에서는 교학(敎學) 수행의 중요성을 강조하였다.

③ 선종에서는 부처의 가르침이 마음에서 마음으로 전해진다고 보았다.

④ 선종에서는 경전 공부보다는 참선(參禪)을 통한 본성의 자각을 중시하였다.

⑤ 교종과 선종에서는 모두 깨달음을 얻기 위해 선정과 지혜를 함께 닦아야 한다고 보았다.

06 혜능의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 혜능의 주장이다. 혜능은 선종(禪宗)을 널리 전파한 인물이며, 자신의 본성을 직관함으로써 깨달음에 이를 수 있다는 돈오(頓悟)를 강조하였다.

정답 찾기 ㄱ. 혜능은 경전의 글이 깨달음을 얻는 도구일 뿐이며 경전에 지나치게 얽매어서는 안 된다고 보았다.

ㄷ. 혜능은 자신의 청정한 본래 성품[自性(자성)]을 단박에 깨닫게 되면 수행도 단박에 완성되고 부처의 경지에 이를 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ㄴ. 혜능은 대승 불교 사상가이며 중생 구제와 자신의 수행이 다르지 않다고 보았다.

ㄹ. 깨달음 이후에도 꾸준히 수행을 해야 깨달음이 완성된다는 돈오점수(頓悟漸修)는 지눌의 주장이다.

07 원효의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 원효의 주장이다. 원효는 일심에 따라 ‘모든 사상을 분리시켜 자기 종파의 입장만을 고집하지 말고, 보다 높은 차원에서 하나로 종합해야 한다.’라는 원융회통(圓融會通)을 주장하였다.

정답 찾기 ㄱ. 원효는 일심을 일체의 분별과 이원적 대립을 초월한 것이며, 본래 깨끗하고 맑은 마음으로 보았다.

ㄴ. 원효는 글을 몰라도 염불을 외는 것만으로 누구나 서방정토에 태어나 불도(佛道)를 이룰 수 있다고 설파하였다.

오답 피하기 ㄷ. 원효는 자기 성품의 청정함을 바로 보면 무명에서 벗어날 수 있다고 보았다.

ㄹ. 원효는 대립하는 여러 종파의 주장을 일심을 근거로 하여 보다 높은 차원에서 종합하고자 하였다.

08 의천의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 의천의 주장이다. 의천은 원효의 화쟁 사상을 높이 평가하면서, 화쟁 사상에 근거하여 교종과 선종의 조화를 주장하였다.

정답 찾기 ㄴ. 의천이 긍정의 대답을 할 질문이다. 깨달음을 위해서는 종파에 얽매이지 않고 소승과 대승의 경전을 폭넓고 균형 있게 공부해야 한다고 보았다.

ㄹ. 의천이 긍정의 대답을 할 질문이다. 그는 천태종을 새롭게 세우면서, 좌선과 지관(止觀) 수행을 중시하는 천태종의 교리가 포괄적이므로 선종의 가르침과 통할 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ㄱ. 의천이 부정의 대답을 할 질문이다. 의천은 경전 공부와 선(禪) 수행의 실천이 모두 깨달음에 필요하다고 보았으

며, 교관겸수(敎觀兼修)를 주장하였다.

ㄷ. 의천이 부정의 대답을 할 질문이다. 그는 점진적 공부의 중요성을 강조하였다.

수능 실전 문제						본문 45~49쪽
1 ⑤	2 ②	3 ③	4 ①	5 ④	6 ③	
7 ②	8 ③	9 ①	10 ⑤			

1 석가모니의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 석가모니의 주장이다. 그는 모든 존재와 현상이 원인[因]과 조건[緣]에 의하여 생겨나고 소멸된다는 연기법을 주장하였다. 그러므로 중생이 겪는 고통도 원인과 조건에 의하여 생겨나고, 원인과 조건이 소멸되면 고통도 소멸한다고 보았다. 따라서 팔정도를 닦아 모든 번뇌를 없애면 중생은 고통에서 완전히 벗어나게 된다고 주장하였다.

정답 찾기 ⑤ 석가모니에 따르면 불교 수행의 궁극적 목표는 분별을 멈추고 현상의 모든 것을 바르게 통찰하는 지혜를 알고 얻어서 해탈이나 열반을 성취하는 것이다.

오답 피하기 ① 석가모니는 무명이 번뇌와 고통의 원인이라고 보았다.

② 석가모니는 중생이 몸과 입과 뜻으로 쌓은 업은 현세의 삶뿐만 아니라 내세의 삶에도 영향을 준다고 보았다. 다만 이것이 결정론, 숙명론, 운명론을 의미하는 것은 아니다. 이러한 견해들은 인간의 자유 의지나 인간의 노력에 따른 효과를 부정하는 것이라고 하여 배척하였다. 석가모니는 만물은 원인과 조건에 의해 생성되고, 존재하고, 변화하고, 소멸한다는 연기법을 깨닫고 설파하였다.

③ 석가모니는 중생이 윤회에서 벗어나지 못하면 생로병사(生老病死)의 고통을 피할 수 없다고 보았다.

④ 석가모니는 고통의 원인을 제거하기 위해 중도(中道)를 닦아야 한다고 주장하면서 구체적 내용으로 팔정도(八正道)를 제시하였다.

2 석가모니와 맹자의 사상적 입장 이해

문제 분석 갑은 석가모니, 을은 맹자이다. 석가모니는 사물의 실상을 있는 그대로 바르게 통찰하는 지혜를 갖추면 열반의 경지에 이를 수 있다고 보았다. 맹자는 모든 인간이 선천적으로 선한 마음인 사단(四端)을 갖고 태어난다고 보았다.

정답 찾기 ㄱ. 석가모니에 따르면 갈애나 무명으로 대표되는 번뇌는 괴로움의 원인이자 괴로움 그 자체이다. 석가모니는 이러한 번

뇌를 제거하여 업(業)에 따른 윤회(輪廻)의 고통으로부터 벗어날 것을 강조하였다.

ㄴ. 석가모니와 맹자는 모두 극단에 치우치지 않은 자세로 수행에 임해야 한다고 보았다.

오답 피하기 ㄴ. 맹자는 시비지심과 같은 사단이 선천적인 것이라고 보았다.

ㄷ. 맹자의 입장이라고 볼 수 없다. 무지하고 무욕한 삶은 노자가 강조한 삶의 태도이다.

3 용수와 세친의 사상적 입장 이해

문제 분석 (가)의 갑은 중관 사상가인 용수, 을은 유식 사상가인 세친이다. 중관 사상에 따르면 연기법은 공(空)이며 중도(中道)이다. 따라서 모든 존재는 고정불변의 성질인 자성(自性)을 갖지 못한다. 유식 사상에 따르면 우리가 인식하는 외부 세계와 나는 오직 식(識)으로만 존재하며, 실제로 그와 같은 대상(境)은 없다.

정답 찾기 ㄷ. 중관 사상에서 긍정의 대답을 할 질문이다. 중관 사상과 유식 사상에서는 모두 모든 존재와 현상의 실제 모습을 공관(空觀)에 기반하여 파악해야 한다고 보았다.

ㄴ. 유식 사상의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다. 유식 사상에서는 모든 존재와 현상은 오직 마음의 작용으로만 존재하고, 분별을 본성으로 하는 마음인 식(識)을 변화시켜 분별이 없는 마음인 지(智)를 얻는 것이 수행의 목표라고 보았다.

오답 피하기 ㄱ. 중관 사상에서 부정의 대답을 할 질문이다. 중관 사상에서는 만물이 인연에 의해 생멸 변화하며 고정된 실체는 없다고 보았다.

ㄴ. 중관 사상과 유식 사상에서 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 중관 사상과 유식 사상에서는 모든 존재와 현상을 중도의 관점에서 통찰해야 한다고 보았다.

4 대승 불교 사상의 이해

문제 분석 제시문은 대승 불교 사상의 입장이다. 대승 불교에서 제시되는 이상적 인간상은 보살이다. 보살은 자신의 깨달음뿐만 아니라 타인의 깨달음도 중시한다. 보살은 '위로는 진리를 추구하고, 아래로는 중생을 구제하고자 노력하는 사람'이다.

정답 찾기 ① 대승 불교에서는 윤회를 벗어나지 못한 중생은 생로병사의 고통에서도 벗어날 수 없다고 보았다.

오답 피하기 ②, ③ 대승 불교에서는 보살이 베푸는 보시에는 일반적으로 세 가지가 있다고 본다. 재물을 베푸는 재시(財施), 석가모니의 가르침을 베푸는 법시(法施), 두려움과 어려움으로부터 구제해 주는 무외시(無畏施)이다.

④ 대승 불교에서는 모든 중생에게는 부처가 될 수 있는 성품이 있으므로 차별하여 대해서는 안 된다고 보았다.

⑤ 대승 불교에서는 진리를 구하는 자신의 수행은 이타행(利他行)을 위한 수단이고, 이타행은 자신의 수행을 위한 필수적 요소라고 보았다.

5 원효와 의천의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 원효, 을은 의천이다. 원효는 일심(一心)을 바탕으로 일체의 대립을 넘어서서 여러 종파와 사상을 높은 차원에서 종합해야 한다고 보았다. 의천은 내외겸전(內外兼全)을 주장하면서, 내적인 공부[선종]와 외적인 공부[교종]를 함께 해야 한다고 보았다.

[정답 찾기] ㄱ. 원효는 일심의 입장에서 보면 연기법에 따라 변화하는 현실[生滅(생멸)]과 변화하지 않는 진리[眞如(진여)]는 다르지 않으며, 모든 것은 마음에 달려 있을 뿐이라고 보았다.

ㄴ. 원효는 마음이란 더럽거나 깨끗하다는 상대적인 구분을 벗어난 절대적인 '어떤 것'이다. 이것은 언어로써 규정할 수 없는 것이지만, 억지로 이름을 붙여 '일심'이라 한 것이라고 주장하였다.

ㄷ. 의천은 깨달음을 위해서는 종파에 얽매이지 않고 소승과 대승 경전을 폭넓게 공부할 것을 주장하며 종파를 넘나드는 포용적 사유가 필요하다고 보았다. 또한 교종을 중심으로 선종과의 조화를 추구하였다.

[오답 피하기] ㄴ. 원효는 경전에 집착할 필요는 없으며 불경을 읽지 못해도 염불을 외우면 극락에 갈 수 있다고 사람들을 가르쳤다.

6 대승 불교와 도가의 사상적 입장 이해

[문제 분석] (가)는 대승 불교 사상, (나)는 도가 사상가인 장자의 입장이다. 대승 불교는 공(空) 사상을 중심으로 크게 발전하였다. 공 사상에 따르면 모든 존재와 현상은 고정불변의 독자적 실체가 아니다. 장자는 차별적이고 분별적인 인식을 버리고 자연의 도에 따라 살아가면 정신적 자유의 경지를 실현할 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] ㄷ. 장자는 도를 바탕으로 만물의 평등과 절대적 자유를 논하였으며 만물이 평등하다는 의미로 제물(齊物)을 제시하였다. 도의 경지에서 보면 세상 만물은 모두 평등하다고 하였다.

ㄴ. 대승 불교와 도가 사상은 모두 집착과 차별적 사고를 버리고 참된 지혜를 갖춰야 한다고 보았다.

[오답 피하기] ㄱ. 대승 불교에 따르면 모든 존재와 현상은 무상(無常)하고, 무아(無我)이므로 고정된 실체로서 자아는 없다.

ㄴ. 대승 불교에 따르면 공(空)은 단순히 없음[無]을 설명하는 개념이 아니다. 연기하는 모든 법(法)은 조건에 의지해 생멸 변화하므로 비유(非有)이면서 비무(非無)이다.

7 혜능과 지눌의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 혜능, 을은 지눌이다. 혜능은 중생이 자기의 본래 마음을 직관하면 단박에 깨달음을 얻을 수 있다[頓悟(돈오)]고 보았다. 지눌은 중생이 부처임을 단박에 깨닫더라도 오래된 습기

(習氣)는 한 번에 없어지지 않으므로, 이러한 습기를 제거하기 위해 점진적으로 닦는 수행인 점수(漸修)가 필요하다고 보았다.

[정답 찾기] ② 혜능은 모든 중생이 본래부터 불성을 가지고 있다고 보았으며, 그러한 성품을 바로 보게 되면 곧 깨달음에 이른다고 주장하였다.

[오답 피하기] ① 혜능은 진리[法(법)]란 마음으로 마음에 전하는 것[以心傳心(이심전심)]이라고 주장하였다.

③ 혜능뿐만 아니라 지눌도 수행을 통해 '마음이 부처'라는 사실을 자각하는 돈오가 필요하다고 보았다.

④ 지눌은 돈오하더라도 오랫동안 누적된 습기(習氣)는 바로 제거되지 않으므로 이를 제거하기 위해 점진적이고 지속적인 수행[漸修(점수)]이 필요하다고 보았다.

⑤ 혜능과 지눌은 모두 문자로 표현된 경전의 가르침 자체를 부정하지는 않았지만, 문자의 형식과 틀에 집착하거나 빠지는 것을 경계하였다.

8 지눌의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 지눌의 주장이다. 지눌은 돈오란 자신의 마음이 부처의 마음과 다르지 않음을 깨닫는 것이며, 점수란 자신이 쌓아 온 그릇된 인식과 경험을 제거해 나가는 지속적인 수행이라고 보았다. 이처럼 수행은 소를 키우듯이 차례차례로 마음을 찾아 길들여 가는 것이라고 보고 이를 목우행(牧牛行)이라고 하였다.

[정답 찾기] ㄷ. 지눌은 분별을 멈춰서 마음이 집중된 상태[定(정)]에 이르고, 현상의 실제 모습을 통찰하여 알게 되는[慧(혜)] 수행을 통해 깨달음이 완성된다고 보았다.

ㄴ. 지눌은 대승 불교 사상가로서 위로는 깨달음을 구하고 아래로는 중생을 구제해야 한다고 보았다.

[오답 피하기] ㄱ. 지눌은 부처의 말씀을 교(敎), 부처의 마음을 선(禪)으로 보아 선종과 교종은 본래 하나라고 주장하였다. 이러한 원리를 바탕으로 선종과 교종이 본래 하나[禪教一元(선교일원)]임을 주장하였다.

ㄴ. 지눌은 깨달은 후에도 오랫동안 몸에 밴 습기(習氣)가 남아 있기 때문에 꾸준히 실천하는 수행이 필요하다고 보았다.

9 원효와 혜능의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 원효, 을은 혜능이다. 원효는 일심을 일체의 분별과 일체의 이원적 대립을 초월한 것이며 본래 깨끗하고 맑은 마음으로 보았다. 혜능은 자신의 내면에 있는 본성을 인식하여 한 번에 깨달으면 곧장 부처의 경지에 이른다고 보았다.

[정답 찾기] ① 원효는 모든 중생에게 불성이 내재해 있다고 보았으며, 그것은 곧 일심과 다름이 아니라고 주장하였다.

[오답 피하기] ② 원효는 현실의 괴로운 삶에서 벗어나 해탈에 이르기 위해서 계정혜를 닦아 모든 존재의 실상을 파악하는 깨달음을 얻어야 한다고 주장하였다.

- ③ 혜능은 중생의 성품이 본래 맑고 깨끗하다고 보았다.
- ④ 혜능은 진리가 마음에서 마음으로 전해질 수 있다고 주장하였다.
- ⑤ 원효는 염불을 외는 것만으로도 누구나 극락왕생하여 불도(佛道)를 이룰 수 있다고 주장했지만, 혜능은 중생이 염불만으로 궁극적 세계에 이를 수 있다고 보지 않았다.

10 석가모니의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문은 석가모니의 주장이다. 석가모니는 세상 모든 것이 서로 의존하는 관계에 있으며 연기의 원리에 따라 생겨나고, 유지되고, 소멸한다고 보았다.

(정답 찾기) 가. 석가모니는 연기의 법칙에 따라 만물이 상호 의존함을 깨닫고 자비를 베풀며 해탈에 이르러야 한다고 주장하였다.

다. 석가모니에 따르면 무명의 번뇌가 완전히 사라지게 되면 중생은 반복된 윤회에서 벗어나 해탈하게 된다.

르. 석가모니에 따르면 동일한 행위라고 해도 조건이나 환경에 따라 다른 결과를 가져오게 된다.

(오답 피하기) 나. 석가모니에 따르면 인간의 삶을 비롯한 모든 존재와 현상은 운명적으로 정해진 숙명이 아니다. 만물은 연기의 원리에 따라 무수한 원인과 조건에 의해 생겨나고 사라지는 것이다.

05 도가 사상과 무위자연의 윤리

본문 54~55쪽

수능 기본 문제

- | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|
| 01 ④ | 02 ③ | 03 ④ | 04 ⑤ | 05 ② | 06 ② |
| 07 ④ | 08 ② | | | | |

01 노자의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 도(道)에 따르는 무위자연(無爲自然)의 삶을 강조하였다.

(정답 찾기) ④ 노자는 무지와 무욕의 자세로 자연의 도와 흐름에 따라 살아가는 삶이 바람직하다고 보았다.

(오답 피하기) ① 석가모니의 주장이다.

② 맹자의 주장이다.

③ 노자는 사람을 포함한 만물의 본성을 본래 소박하다고 보았으며, 악하다고 보지 않았다.

⑤ 노자는 도에 따르는 삶을 살기 위해서는 공적과 명예를 멀리해야 한다고 보았다.

02 장자의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문은 장자의 주장이다. 장자는 도의 관점에서 만물의 평등함과 정신의 자유로움을 강조하였으며, 타고난 자연스러운 성품에 따라 살아가야 한다고 보았다.

(정답 찾기) 나. 장자는 만물이 가치의 측면에서 똑같이 평등하고 소중하다[萬物齊同(만물제동)]고 보았다. 따라서 만물을 있는 그대로의 모습으로 인식해야 한다고 주장하였다.

다. 장자는 도가 만물을 생성하는 근원이면서 만물에 내재한다고 보았다.

(오답 피하기) 가. 장자는 시비, 선악, 미추 등의 분별에서 벗어날 것을 강조하였다.

르. 장자는 인위 규범인 예에 대해 비판적인 입장을 취하였다.

03 노자의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문은 노자의 주장이다. 성인(聖人)은 억지로 일을 하지 않는다고 보았으며, 도에 따라서 살아가므로 만물이 스스로 이루어지도록 도를 뿐이라고 하였다.

(정답 찾기) 나. 노자는 예(禮)나 의(義)와 같은 인위에서 벗어나 자연적 본성에 따라 살아가야 한다고 보았다.

르. 노자는 억지로 무언가를 하려 함이 없는 무위의 통치(無爲之治(무위지치))를 추구하였다. 따라서 백성을 무지(無知)하고 무욕(無欲)한 상태로 이끌어야 한다고 보았다.

오답 피하기 ㄱ. 노자는 우주 만물이 도에서 생겨나고 도에 따라 움직인다고 보았다. 하지만 이러한 작용은 억지로 무언가를 하려 함이 없는 무위자연(無爲自然)에 따라 이루어지는 것이라고 보았다.

ㄷ. 노자는 시비, 선악 등과 같은 분별이 사회 혼란의 출발점이 된다고 보고 분별을 버려야 한다고 보았으며, 의를 인위적 규범으로 보아 의를 강조하는 것이 사회 혼란의 원인이라고 주장하였다.

04 장자의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 장자의 주장이다. 장자는 모든 분별과 차별에서 벗어나 만물을 평등한 것으로 보았으며, 인위(人爲)에 반대하고 자연의 도(道)에 따르는 삶을 살아야 함을 강조하였다.

정답 찾기 ⑤ 장자는 마음을 비워 깨끗이 함으로써 자연과 하나가 되는 이상적 경지를 추구하였다.

오답 피하기 ① 장자는 우주 만물의 변화 법칙을 도(道)라고 하였으며, 오감으로 얻은 지식과 언어로는 표현될 수 없다고 보았다.

② 장자는 학문의 축적과 같은 인위적 행위가 아닌 좌망(坐忘)과 심재(心齋)와 같은 수양을 통해 절대적 자유에 이를 수 있다고 보았다.

③ 장자는 사회 제도와 규범을 인위적인 것으로 보고 이러한 것들이 사회 혼란의 원인이라고 보았다.

④ 장자는 사람의 관점이 아닌 도의 관점에서 만물을 바라보면, 만물이 차별 없이 평등하고 소중하다고 보았다.

05 도교의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 도교 사상가의 주장이다. 도교 사상은 도가 사상에 민간 신앙적 요소가 결합되어 종교화한 것으로 불로장생 등 현세에서의 길(吉)과 복(福)을 추구하였다.

정답 찾기 ㄱ. 도교는 우주 만물의 근원인 도를 바탕으로 살아야 종교적 구원을 얻는다고 보았다.

ㄷ. 도교는 도덕적 선행을 통하여 불로장생(不老長生)하는 신선이 되고자 하였다.

오답 피하기 ㄴ. 도교는 유교의 도덕적 관점에서 충(忠)과 효(孝) 등 많은 부분을 수용하고, 불교의 사상도 흡수하며 발전하였다.

ㄹ. 도교는 노자의 무위를 통치술로 수용하여 적용하였다.

06 노자의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 인간의 그릇된 인식과 가치관, 인위적인 규범과 사회 제도로 인해 사회가 혼란하게 된다고 보았다. 따라서 무위자연(無爲自然)의 삶을 살아야 한다고 주장하였다.

정답 찾기 ㄱ. 노자는 욕심날 만한 것을 보이지 않아야 백성의 마음이 어지럽게 되지 않는다고 주장하였다. 따라서 백성이 무욕하고 소박하게 살아가는 사회를 추구해야 한다고 보았다.

ㄷ. 노자는 물이 항상 아래로 흐르며 만물을 이롭게 하고 싸우지 않는 덕을 지녔다고 보았다. 인간도 이를 본받아 겸허(謙虛)와 부쟁(不爭)의 덕을 지녀야 한다고 주장하였다.

오답 피하기 ㄴ. 노자는 인간과 만물의 본성이 본래 소박하다고 보았으며, 이러한 본성을 변화시켜야 한다고 보지 않았다.

ㄹ. 노자는 인간의 자유로운 삶을 제약하는 인위적 규범과 문명의 이기(利器)를 비판적으로 바라보았다.

07 장자와 공자의 사상적 입장 이해

문제 분석 갑은 장자, 을은 공자이다. 장자는 백성들이 도에 따라 소박하게 살아가도록 성인은 무위(無爲)로써 백성들을 다스려야 한다고 보았다. 공자는 인(仁)을 기반으로 모두가 어우러져 함께 살아가는 덕치가 실현된 사회를 이상적으로 보았다.

정답 찾기 ④ 공자는 내면적 사랑의 정신인 인의 실천을 중요하게 여겼으며, 이러한 인은 존비친소의 분별이 있는 사랑이다.

오답 피하기 ① 장자는 인간과 만물이 본래부터 타고난 자연적 덕을 실현해야 한다고 보았다.

② 장자는 작위에 반대하고 무위의 도(道)에 따르는 삶을 살아야 함을 강조하였다.

③ 공자는 통치자가 자신을 수양하고 타인을 편안하게 해야 한다는 수기안인(修己安人)을 강조하였다.

⑤ 장자와 공자는 모두 형벌보다는 덕에 의한 정치가 실현되어야 한다고 주장하였다.

08 황로학파, 오두미교, 현학의 사상적 입장 비교 이해

문제 분석 (가)는 황로학파, (나)는 오두미교, (다)는 현학이다. 황로학파는 전설상의 제왕인 황제와 도가를 창시한 노자를 숭상한 학파로, 무위(無爲)로써 다스리는 제왕의 통치술을 주장하였다. 오두미교는 교리를 믿고 규정된 규율과 의식을 따르면 질병이 낫는다고 주장하면서 교세를 확장하였다. 현학은 위진 시대에 도가 사상을 철학적으로 계승하였으며, 대표적 사상가로 죽림칠현을 들 수 있다.

정답 찾기 ㄴ. 오두미교는 교단을 갖추고, 질병을 치료하면서 사람들에게 도덕적 선행을 실천할 것을 권장하였다.

오답 피하기 ㄱ. 황로학파는 도가를 중심으로 유가, 묵가, 법가 등 제자백가의 여러 사상을 수용하였다.

ㄷ. 대표적인 현학자들인 죽림칠현은 현실에 등을 돌리고 세속적 가치를 초월하여 예술적·형이상학적 담론을 즐겼는데, 이를 청담(淸談)이라고 하였다.

1 ② 2 ⑤ 3 ⑤ 4 ① 5 ③ 6 ②

1 노자의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 덕을 지닌 성인은 억지로 일을 도모하지 않고 도에 따라 살아가며 만물이 스스로 이루어지도록 도를 뿐이라고 하였다.

[정답 찾기] 가. 노자는 가장 좋은 통치자는 백성에게 그 존재 정도만 알려지는 사람이며, 그다음은 백성이 칭찬하는 통치자이고, 그다음은 백성이 두려워하는 통치자이며 가장 나쁜 통치자는 백성의 업신여김을 받는 사람이라고 보았다.

나. 노자는 예나 의와 같은 인위적 덕목을 멀리하고 타고난 소박한 본성에 따라 살아가야 한다고 보았다.

[오답 피하기] 다. 노자는 유교에서 주장하는 인위적인 규범과 사회 제도가 사회 혼란의 원인이라고 보았다.

라. 노자는 분별적 시각에서 벗어나 도의 관점에서 만물을 차별 없이 바라보아야 한다고 주장하였다.

2 장자와 석가모니의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 장자, 을은 석가모니이다. 장자는 선악, 자타, 시비의 분별은 상대적인 것에 불과하고, 도의 관점에서 보면 이런 차별은 무의미하다고 보았으며, 도의 작용을 이해하고 도에 따라 살아야 한다고 주장하였다. 석가모니는 인연에 따라 생겨나고 소멸하는 모든 것은 무상하고 무아이며 괴로운 것임을 바르게 관찰해야 한다고 주장하였다.

[정답 찾기] ⑤ 장자는 현명한 사람을 숭상하고 지혜를 추구하면 사람들 사이에 다툼이 생기고 사회가 혼란해진다고 보았다.

[오답 피하기] ① 장자는 무위(無爲)의 덕에 따르는 삶을 이상적인 삶의 모습으로 보았다.

② 장자는 도는 언어로 명확히 규정할 수 없고 사람의 감각으로 경험할 수도 없다고 보았다.

③ 석가모니는 원인과 조건에 의해 생겨나는 모든 것은 항상 변화하며, 모든 존재는 상호 의존성을 가진다고 보았다.

④ 석가모니는 만물이 인연에 따라 일시적으로 존재하므로 여기에 집착하게 되면 고통에서 벗어날 수 없다고 보았다.

3 장자와 순자의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 장자, 을은 순자이다. 장자는 인위(人爲)에 반대하고 자연의 도(道)에 따르는 삶을 살아야 함을 강조하였다. 순자는 인간의 본성은 악(惡)하다는 성악설을 주장하였으며, 선(善)은 본성에서 비롯된 것이 아니라 인위적인 노력(僞)의 결과라고 주장하였다.

[정답 찾기] 다. 장자가 긍정의 대답을 할 질문이다. 장자는 좌망(坐忘)과 심재(心齋)를 통해 마음속의 인위적인 것을 지우고 마음을 깨끗이 하면 최고의 정신적 자유의 경지에 이르고 참된 지혜를 지닐 수 있다고 보았다.

라. 순자가 긍정의 대답을 할 질문이다. 유교 사상가인 순자는 군자가 자신을 수양하여 타인과 백성을 편안하게 하는 수기안인(修己安人)을 실천해야 한다고 보았다.

[오답 피하기] 가. 장자는 부정, 순자는 긍정의 대답을 할 질문이다. 장자는 무위(無爲)로써 백성을 다스려야 한다고 보았지만, 순자는 예의로써 백성을 교화시켜야 한다고 보았다.

나. 장자와 순자가 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 장자와 순자에 따르면 사람은 누구나 수양을 통해 성인의 경지에 이를 수 있다.

4 노자의 입장에서 순자에게 제기할 수 있는 비판 이해

[문제 분석] 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 도에 따르고 자연에 순응함으로써 혼란한 사회를 바로잡을 수 있다고 보았다. 그는 인위적 윤리를 비판하고 무위의 덕을 강조하였다.

[정답 찾기] 가. 순자는 학문과 수양을 통해 도덕적 인격 완성을 이룬 자가 통치해야 한다고 보았지만, 노자는 현명한 사람들을 숭상하면 그 자리를 차지하기 위해 백성들 간의 분쟁이 발생할 수 있다고 보았다.

나. 노자는 사회가 혼란한 원인이 인의와 같은 인위적 규범을 강조했기 때문이라고 보았다.

[오답 피하기] 다. 노자는 타고난 자연적 본성을 따를 때 도가 실현된다고 보았다.

라. 서로 차별 없이 사랑하고 서로에게 이익을 줄 것을 강조한 사상가는 묵자이다.

5 도교의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 도교 사상가인 갈홍의 주장이다. 도교는 노자와 장자의 사상을 기반으로 하였다. 또한 불로장생하는 신선을 추구하였으며, 이를 위해 외단과 내단을 통한 양생을 중시하였다.

[정답 찾기] 세 번째 입장. 도교 사상에서는 우주 만물의 근원과 운행 원리가 도이며, 이는 인간에게도 그대로 적용된다고 보았다.

네 번째 입장. 도교 사상에서는 신선이 되기 위해서 내단과 외단을 통한 양생이 필요하다고 보았으며, 이것이 곧 도의 실현이라고 주장하였다.

[오답 피하기] 첫 번째 입장. 도교 사상은 유교 사상을 배척하지는 않았다. 특히 갈홍은 『포박자』 외편에서 유교적 입장에 기반하여 구체적 현실의 정치적 득실과 세상사의 시비선악을 논해야 한다고 주장하였다.

두 번째 입장. 도교 사상은 도가 사상에 민간 신앙적 요소를 더해 서 종교적 교단을 갖추고 불로장생과 같이 현세에서 길(吉)과 복(福)을 추구하는 성격이 강하다. 도교 사상에서는 불로장생하기

위해 도덕적 선행을 실천해야 한다고 보았다.

6 노자와 맹자의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 노자, 을은 맹자이다. 노자는 우주 만물의 근원이자 변화의 법칙인 도에 따르는 무위자연(無爲自然)의 삶을 이상적으로 보았다. 맹자는 대장부를 이상적 인간으로 제시하였다. 맹자는 의로운 일을 꾸준히 실천하여 쌓는 집의를 통해 지극히 크고 굳세며 올곧은 도덕적 기개인 호연지기를 길러야 한다고 주장하였다.

[정답 찾기] 나. 맹자는 일반 백성의 경우 ‘일정한 생업(恒産(恒産))’이 없으면 ‘변하지 않는 도덕적 마음[恒心(恒心)]’을 지닐 수 없다고 보았다. 맹자는 오직 선비들만이 일정한 생업이 보장되지 못해도 도덕적 마음을 지닐 수 있다고 보았다.

다. 노자와 맹자 모두의 입장이다. 노자는 도의 실현을 위해 소박함을 지향하고 질박함을 보존하며, 사사로움을 적게 하고 욕심을 줄여야 한다고 보았다. 맹자는 도의 실현을 위해 욕심을 줄이고 선한 본심을 잘 보존하여 사단을 확충해야 한다고 보았다.

[오답 피하기] 가. 노자는 우주 만물의 근원인 도로부터 모든 것이 생겨났다고 보았다.

르. 노자와 맹자는 모두 타고난 본성을 긍정적으로 보았다. 노자는 인간이 타고난 소박한 본성에 따라 사는 것이 이상적이라고 보았으며, 맹자는 타고난 선한 본성을 따르고 확충하는 삶이 이상적이라고 보았다.

06 한국과 동양 윤리 사상의 의의

본문 64~65쪽

수능 기본 문제

01 ① 02 ② 03 ③ 04 ② 05 ④ 06 ③
07 ① 08 ⑤

01 실학의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 실학사상가인 박지원의 주장이다. 실학사상은 백성의 삶을 윤택하게 해야 한다는 이용후생(利用厚生)을 강조하며 정치·경제·사회·문화 등 각 방면에 걸쳐 비판과 개혁을 주장하였다. 이용은 기물의 사용을 편리하게 하는 것이고 후생은 생활을 윤택하게 하는 것이다.

[정답 찾기] 가. 실학사상은 사변적인 학문 연구를 비판하고 사실에 근거한 탐구를 강조하였다.

나. 실학사상은 학문의 실용성을 중시하였다.

[오답 피하기] 다. 실학사상은 백성의 삶을 이롭게 할 것을 주장했지만 궁극적 목표는 정덕을 실현하는 것이라고 보았다.

르. 실학사상은 성리학의 공리공론적 측면을 비판하면서 실용적 학문을 추구해야 한다고 주장하였다.

02 정제두의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 양명학자인 정제두의 주장이다. 정제두는 왕수인의 양명학을 수용하면서도 새롭게 해석하여 조선의 양명학을 수립하고 발전시켰다.

[정답 찾기] 가. 정제두는 인간이 도덕적 앎과 실천의 주체라고 보았다.

다. 정제두는 참된 도덕의 판단 기준이 인간의 마음에 있다고 보았다.

[오답 피하기] 나. 정제두는 인간에게는 본래부터 마음에서 생생하게 활동하는 참된 이치인 양지가 부여되어 있다고 보았다.

르. 정제두는 사물에 나아가 이치를 궁구하는 성리학의 격물치지에 대해 마음과 이치를 둘로 나누어 보는 것이라고 비판하였다.

03 위정척사와 동도서기론의 사상적 입장 이해

[문제 분석] (가)는 위정척사 사상가인 기정진, (나)는 동도서기론을 주장한 김윤식이다. 위정척사 사상은 유교적 가치 체계와 질서를 지키고, 서양과 일본의 문물은 배척해야 한다고 주장하였다. 동도서기론은 유교적 가치와 질서는 지키면서 서양의 우수한 과학 기술은 수용하자고 주장하였다.

[정답 찾기] ③ 동도서기론은 유교적 질서[東道(동도)]를 지키는 가

운데 서양의 발달된 군사, 과학 기술[西器(서기)]을 받아들여지고 주장하였다.

오답 피하기 ① 위정척사 사상은 서양과 일본의 문물은 사악한 것이므로 배척해야 한다고 주장하였다.

② 위정척사 사상은 유교적 가치 체계를 바로 세우려면 안으로는 군주를 비롯한 집권 관료층이 수양을 쌓고, 밖으로는 외세를 배척해야 한다고 주장하였다.

④ 동도서기론은 전통적 성리학적 가치관은 지켜야 한다고 주장하였다.

⑤ 위정척사 사상과 동도서기론은 기존 신분 질서의 폐지를 주장하지는 않았다.

04 동학의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 동학사상가인 최시형의 주장이다. 동학은 보국안민을 제시하며, 경천(敬天)사상의 바탕 위에 유교, 불교, 도가 사상을 융합하여 성립하였다.

정답 찾기 ㄱ. 최시형은 사람이 곧 한울이므로 사람 대하기를 한울 모시듯 해야 한다고 주장하였다.

ㄷ. 최시형은 유교적 신분 질서의 변혁이 이루어져야 함을 강조하며 만민 평등의 새로운 세상을 열고자 하였다.

오답 피하기 ㄴ. 최시형은 천지 만물은 모두 한울을 모실 수 있다고 보았다.

ㄹ. 최시형은 모든 유교적 규범을 부정하지 않았다. 충효와 같은 규범은 긍정적으로 보았으며, 성경신(誠敬信)의 수양을 강조하였다.

05 원불교와 증산교의 사상적 입장 이해

문제 분석 갑은 원불교 사상가인 박중빈, 을은 증산교 사상가인 강일순이다. 원불교는 일원상(一圓相)을 신앙의 대상으로 삼아 불교의 현대화·생활화·대중화를 주장하였다. 증산교는 무속 신앙과 유·불·도 사상을 재해석하여 만든 민족 종교로, 원한을 푸는 해원(解冤), 다른 이와 더불어 사는 상생(相生)을 강조하였다.

정답 찾기 ④ 강일순은 무속 및 도가 사상을 독자적으로 해석하고 수용하여 사상적 기초를 세웠다.

오답 피하기 ① 박중빈은 일원상이 우주 만물의 근원이자 모든 중생의 청정한 마음을 상징한다고 보았다.

② 박중빈은 생활 속에서의 보은, 평등, 자비 실천을 통해 깨달음에 이를 수 있다고 주장하였다.

③ 강일순은 선전의 원한을 풀고 서로 함께 조화롭게 살아가야 한다고 주장하였다.

⑤ 박중빈과 강일순은 모두 현세에서 이상 세계가 실현될 수 있다고 보았다.

06 대승 불교, 도가, 유교의 이상적 인간상 비교 이해

문제 분석 (가)는 대승 불교 사상, (나)는 도가 사상가인 장자, (다)는 유교 사상가인 공자의 입장이다.

정답 찾기 ③ 도가에서는 좌망(坐忘)과 심재(心齋)의 수양을 통해 외물(外物)에 얽매이지 않는 절대 자유의 경지에 이를 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ① 대승 불교에서는 자신의 깨달음뿐만 아니라 중생 제도를 위한 보살행을 실천해야 하며, 중생 구제는 자신의 수행 완성에 필수적이라고 보았다.

② 도가에서는 도의 관점에서 만물을 보면 시비, 선악, 미추, 빈부 등의 차별은 상대적인 것에 불과하며 그런 모든 차별은 의미 없다고 보았다.

④ 유교에서는 부단한 수양을 통해 인의예지의 덕(德)을 구체적 인 삶 속에서 실현할 것을 강조하였다.

⑤ 유교에서는 이상적 삶을 위해 시비선악이나 친소의 분별이 필요하다고 보았다.

07 단군 신화의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 단군 신화의 내용 중 일부이다. 단군 신화에는 인본주의, 조화와 평화 애호, 그리고 자연 친화와 생명 존중 등의 사상적 특징이 나타나 있다.

정답 찾기 ㄱ. 단군 신화에는 인간 행복의 실현을 중시하는 인본주의적 사상이 깃들여 있다.

ㄴ. 환웅(天[천])과 웅녀[地[지]] 사이에 단군[人[인]]이 태어났다는 것으로부터 하늘[天], 땅[地], 인간[人]의 조화를 지향했음을 알 수 있다.

오답 피하기 ㄷ, ㄹ. 단군 신화에 따르면 환웅은 곡식, 생명, 질병, 형벌, 선악 등 360여 가지를 다스렸는데, 이를 통해 사회 정의를 중시했으며 내세에서의 삶보다 현세에서의 실제적 삶을 중시했음을 알 수 있다.

08 유교 사상과 도가 사상의 입장 이해

문제 분석 (가)는 유교 사상가인 공자, (나)는 도가 사상가인 노자의 입장이다.

정답 찾기 ⑤ 유교와 도가에서는 모두 이상적 경지의 실현을 위해 덕에 따르는 삶을 살아야 한다고 보았다.

오답 피하기 ① 유교에서는 형벌보다는 덕으로 인도하고 예로 다스려 백성이 부끄러워할 줄 알고 잘못을 바로잡게 하는 덕치를 주장하였다.

② 유교에서는 언어에 기반한 학문을 통한 지식의 축적을 중요하게 보았다.

③ 도가에서는 인의와 같은 인위적 규범을 강조하면 사회에 혼란을 초래한다고 보았다. 따라서 인위를 버리고 도(道)를 바탕으로

한 자연스러운 삶을 강조하였다.

④ 도가에서는 차별적 인식에서 벗어나 도(道)의 관점에서 만물을 평등하게 바라볼 것을 강조하였다.

수능	실전	문제	본문 66~69쪽				
1	③	2	⑤	3	③	4	②
5	④	6	⑤	7	③	8	①

1 위정척사 사상과 동도서기론의 사상적 입장 이해

[문제분석] (가)는 위정척사 사상가인 이항로, (나)는 동도서기론을 주장한 윤선학의 입장이다. 위정척사 사상은 유교적 가치 체계와 질서[正(정)]는 지키고, 서양과 일본의 문물[邪(사)]은 배척해야 한다고 보았다. 동도서기론은 유교적 가치와 질서[東道(동도)]는 지키면서 서양의 우수한 과학 기술[西器(서기)]은 수용하자고 주장하였다.

[정답 찾기] ③ 동도서기론은 서양의 우수한 과학 기술과 제도만 받아들이고 동양의 도(道)는 지키고자 했으므로, 유교적 가치와 질서를 변화시키는 종교의 수용은 반대하였다.

[오답 피하기] ① 위정척사 사상은 일상생활에서 사용하는 문물에도 정신적 가치가 스며들어 있다고 보았다.

② 위정척사 사상은 사회적 혼란의 극복을 위해 외세의 침략에 맞서고 백성의 삶을 편안하게 해야 한다고 보았다.

④ 동도서기론은 서양의 과학 기술을 수용한다고 해서 우리의 도(道)가 무너지는 것이 아니며, 오히려 과학 기술을 통해 우리의 도를 밝힐 수 있다고 보았다.

⑤ 위정척사 사상과 동도서기론은 모두 유교적 인륜 도덕을 지켜야 사회적 혼란이 극복될 수 있다고 보았다.

2 실학의 사상적 입장 이해

[문제분석] 제시문은 실학사상가인 박제가의 주장이다. 그는 실용적인 학문을 추구하였으며 공리공론이나 공허한 학문을 비판하였다. 박제는 이용(利用)과 후생(厚生)을 이루어야 정덕(正德)을 실현할 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] 나. 실학사상은 이용(利用)이 있는 후에 후생(厚生)할 수 있고, 후생한 후에 정덕(正德)할 수 있다고 보았다. 따라서 학문을 함에 있어 실용성과 도덕성을 함께 추구하였다.

다. 실학사상은 나라가 발전하려면 노동을 경시하는 지배 계층과 선비들의 의식이 변해야 한다고 보았다.

르. 실학사상은 성리학의 공리공론적 측면을 비판하면서 실용적

학문을 추구해야 한다고 보았다.

[오답 피하기] 가. 실학사상은 우수한 과학 기술은 비록 서양의 것이라도 백성의 삶에 도움이 되며, 이는 정덕을 실현하는 데 도움이 된다고 보았다.

3 위정척사 사상과 동학의 사상적 입장 이해

[문제분석] (가)의 갑은 위정척사 사상가인 기정진, 을은 동학을 창시한 최제우이다. 위정척사 사상은 올바른 것, 즉 유교적 가치 체계와 문물은 지키고 사악한 것, 즉 천주교와 서양 문물은 배척해야 한다고 주장하였다. 동학은 우리 고유 사상인 경천사상을 기본으로 하면서 유교, 불교, 도교의 사상을 융합하여 성립되었다.

[정답 찾기] ③ 위정척사 사상의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다. 위정척사 사상에서는 유교적 가치를 지켜 나가고, 이를 바탕으로 백성의 삶을 편안하게 해야 한다고 보았다.

[오답 피하기] ① 위정척사 사상과 동학의 입장에서 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

② 위정척사 사상의 입장에서 부정의 대답을 할 질문이다. 위정척사 사상에서는 서양의 종교와 사상뿐만 아니라 과학 기술과 문물을 모두 이단으로 규정하고, 서양과 일본 세력을 배격하였다.

④ 동학의 입장에서 부정의 대답을 할 질문이다. 동학에서는 천주교와 같은 서학의 수용에 대해서 부정적 입장을 취하였다.

⑤ 동학의 입장에서 부정의 대답을 할 질문이다. 동학에서는 모든 인간은 평등한 존재라는 사해 평등주의에 입각하여 기존의 성리학적인 신분 질서에 반대하였다.

4 정제두의 사상적 입장 이해

[문제분석] 제시문은 정제두의 주장이다. 왕수인의 양명학을 계승 발전시킨 정제두는 도덕 문제의 판단 기준은 그것을 인식하고 실천하는 주체인 인간에게 있음을 강조하였다. 따라서 도덕적 주체인 인간이 참된 자아를 각성하고 도덕적 실천을 할 것을 주장하였다.

[정답 찾기] 가. 정제두는 양지(良知)를 천리로 보는 왕수인의 입장을 계승하여 사람을 도덕적 앎과 행위의 주체로 보았다.

다. 정제두는 천리인 양지(良知)는 내 마음속에 있으며 그것을 자각하여 실천할 때 도덕적인 인간이 될 수 있다고 보았다.

[오답 피하기] 나. 정제두는 양명학의 심즉리(心即理)를 수용하고 발전시켰다. 하늘의 이치가 사람과 사물에 모두 갖추어져 있다는 것은 성리학의 주장이며, 정제두는 하늘의 이치가 사람의 마음에 있다고 보았다.

르. 정제두는 도덕적 시비 판단의 능력은 선천적으로 주어진 것이라고 보았다.

5 증산교와 원불교의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 증산교 사상가인 강일순, 을은 원불교를 창시한 박중빈이다. 증산교는 해원상생(解冤相生), 즉 원한을 풀고 서로 함께 조화롭게 살아갈 것과 현세에서 이상 세계를 실현할 것을 주장하였다. 원불교는 기존의 불교 사상을 개혁하여 한국형 생활 불교를 표방하며 일상생활 속에서의 수행을 강조하였다.

[정답 찾기] ㄱ. 증산교는 선천에서 상극의 이치(相剋之理(상극지리))가 지배하여 원한이 쌓이게 되었으므로 천지공사(天地公事)를 통해 천하 사람들의 온갖 원한들을 풀어 없애야 한다고 보았다.

ㄴ. 원불교는 정신과 육체의 균형 있는 발전을 의미하는 영육쌍전(靈肉雙全)을 강조하였다.

ㄷ. 증산교와 원불교 모두 남녀와 신분을 차별하는 당시의 신분 질서를 변화시켜야 한다고 주장하였다.

[오답 피하기] ㄴ. 원불교는 시대 변화에 따라 물질이 개혁되니 정신을 개혁하자고 선포하며, 도학과 과학을 발달시켜 정신과 물질의 균형을 이룰 것을 강조하였다.

6 동학의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 동학의 2대 교주인 최시형의 주장이다. 최시형은 최제우의 사상을 더욱 발전시켜 부녀자와 어린이도 동등한 인간이며 한울님을 모신 존재라고 하였다. 그리고 세상의 모든 존재가 소중하다고 강조하였다.

[정답 찾기] 첫 번째 입장. 동학은 모든 사람에게 한울님의 지기(至氣)가 내재되어 있으므로 사람이 곧 하늘이라고 주장하였다. 따라서 사람의 선한 마음은 하늘로부터 비롯된 것이라고 보았다.

세 번째 입장. 동학은 모두가 본래의 마음을 지키고 기운을 바로 잡아 한울님의 성품을 거느리고 한울님의 가르침을 받으면 자연스럽게 교화가 이루어진다(無爲而化(무위이화))고 주장하였다.

네 번째 입장. 동학은 모든 사람이 자기 안에 한울님을 모시고 있으며 그러한 한울의 마음을 버리고 도와 덕에 이를 수 없다고 보았다.

[오답 피하기] 두 번째 입장. 동학에서는 글을 몰라도 한울님을 믿고 따르면 덕을 갖출 수 있다고 본다. 최제우는 '시천주造化정 영세 불망만사지(侍天主造化定 永世不忘萬事知)'의 주문을 지극히 위우면 만권의 책도 비교할 바가 아니라고 하였다.

7 도가와 대승 불교의 이상적 인간상 이해

[문제 분석] (가)는 도가 사상가인 장자, (나)는 대승 불교 사상의 입장이다. 도가의 이상적 인간상은 지인(至人), 진인(真人), 성인(聖人), 천인(天人), 신인(神人) 등이다. 이들은 겸허한 자세로 자연의 흐름에 따라 살아가며, 만물을 평등하게 보면서 정신적 자유를 누리는 사람이다. 대승 불교의 이상적 인간상은 보살이다. 보살은 위로는 깨달음을 구하고, 아래로는 중생 구제에 힘쓰는 사람이다. 즉 보살에게 중생 구제는 자신의 수행 완성에 필수적 요건이 된다.

[정답 찾기] ③ 대승 불교에서는 모든 법은 원인과 조건에 의해 생멸 변화하므로 비유(非有)이면서 비무(非無)이므로 공(空)조차 불변의 실체는 아니라고 본다. 따라서 중도의 수행을 강조하였다.

[오답 피하기] ① 도가에서는 도를 천지 만물의 근원이자 변화의 법칙으로 보았지만, 인격적 존재로 보지는 않았다.

② 도가에서는 도의 관점에서 만물을 보면 시비, 선악, 미추, 빈부 등의 차별은 상대적인 것에 불과하며 그런 모든 차별은 의미 없다고 보았다. 그러므로 도에 따르는 삶을 살 때 덕이 드러난다고 주장하였다.

④ 대승 불교에서는 주고받는 주체가 있다는 상(相)에 머무르지 않는 무주상보시(無住相布施)를 주장하였다.

⑤ 대승 불교에서는 현상의 참모습을 통찰하는 지혜(般若(반야))를 갖추면 궁극적 목표인 해탈이나 열반에 이를 수 있다고 보았다.

8 유교, 도가, 대승 불교의 이상적 인간상에 대한 비교 이해

[문제 분석] 제시문은 유교 사상가인 맹자의 주장이다. 유교의 이상적 인간상은 성인(聖人)이나 군자(君子)이다. 군자는 하늘로부터 부여받은 선한 본성을 보존하고, 사욕에 의해 가려진 자아의 완성을 위해 끊임없이 성찰하면서 개인의 도덕적 수양과 사회적 책무를 다하는 어진(仁(인)) 사람이다.

[정답 찾기] ㄱ. 도가에서는 무지(無知), 무욕(無欲)의 삶을 강조하였으며, 현명한 사람을 숭상하고 지혜를 추구하면 사람들 사이에 다툼이 생기고 사회가 혼란해진다고 보았다. 유교에서는 현명한 군주는 백성들의 생업을 보장하고, 그 이후에 백성들을 선한 데로 나아가게 인도한다고 보았다.

ㄴ. 도가에서는 인과 예와 같은 인위적 사회 규범이 사회 혼란의 원인이라고 보았지만 유교에서는 인과 예의 실현의 중요성을 강조하였다.

[오답 피하기] ㄷ. 대승 불교에서는 중생에게 부처가 될 수 있는 성품이 있다고 주장하였다.

ㄹ. 도가에서는 수양을 통해 외물의 속박에서 벗어나 자연과 하나가 되는 경지를 실현해야 한다고 주장하였다.

07 서양 윤리 사상의 연원과 덕 있는 삶

수능 기본 문제

본문 76~77쪽

01 ③ 02 ① 03 ③ 04 ① 05 ② 06 ⑤
07 ④ 08 ②

01 소크라테스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 소크라테스이다. 소크라테스는 지식을 모든 덕과 행복의 원천으로 간주하면서, 무지를 자각하고 보편적인 진리를 추구할 것을 강조하였다.

[정답 찾기] ③ 소크라테스는 무지의 자각을 진리 탐구의 기본 조건으로 보고, 보편적 진리와 보편적 가치 판단의 기준이 존재한다고 보았다.

[오답 피하기] ① 소크라테스는 선이 무엇인지 알면서 자발적으로 악을 행하는 사람은 없다고 보았다.

② 소크라테스는 사람은 지식이 있으면 욕구를 극복할 수 있다고 보았다.

④ 소크라테스는 덕은 곧 지식이라고 보고, 지식을 모든 덕과 행복의 원천이라고 주장하였다.

⑤ 소크라테스는 감각적 경험과 현실적 유용성보다 이성적 사유와 성찰을 중시하였다.

02 트라시마코스와 소크라테스의 사상 비교 이해

[문제 분석] 갑은 소피스트인 트라시마코스, 을은 소크라테스이다. 트라시마코스는 정의를 통치자와 더 강한 자의 이익이라고 보았다. 소크라테스는 정의라는 덕을 지식으로 보면서 정의를 아는 통치자는 피통치자에게 이익이 되는 것을 생각할 것이라고 보았다.

[정답 찾기] ① 소크라테스는 정의를 피통치자나 더 약한 자에게 이익이 되는 것이라고 보았다.

[오답 피하기] ② 소크라테스는 유덕한 삶은 행복한 삶으로 연결된다고 보았다. 그에 따르면 정의는 덕이고, 정의로운 삶은 행복한 삶으로 연결된다.

③ 소크라테스는 정의와 부정의를 구분하는 보편적인 가치 판단의 기준이 존재한다고 보고, 정의와 부정의에 대한 판단은 누구에게나 언제 어디서나 같은 것이라고 주장하였다.

④ 소크라테스는 이성을 바탕으로 절대적 진리와 유덕한 삶을 추구해야 한다고 보았다.

⑤ 트라시마코스는 통치자에게 유리하게 제정된 법을 피통치자가 이행하는 것이 정의라고 보았다.

03 플라톤의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 '좋은

의 이데아'를 최고의 이데아로 보고, 다른 이데아들과 사물이 존재할 수 있게 하는 근원이자 인간이 추구해야 할 궁극적인 목표라고 보았다.

[정답 찾기] ㄷ. 플라톤은 좋은의 이데아를 비롯하여 이데아계는 오직 이성에 의해서만 파악할 수 있다고 보았다.

ㄹ. 플라톤은 좋은의 이데아를 모든 존재와 인식의 근거가 되는 최고의 이데아라고 보았다.

[오답 피하기] ㄱ. 플라톤은 좋은의 이데아를 인간이 추구해야 할 궁극적 목표로 보고, 좋은의 이데아를 인식하고 실현하려는 삶이 이상적인 삶이라고 보았다.

ㄴ. 플라톤에 따르면 이데아는 개별적인 사물이 없어도더라도 계속해서 존재하는 그 사물의 원형이자, 개별자에 의해 실현되어야 할 이상이다.

04 플라톤의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 인간의 영혼이 이성, 기개, 욕구 세 부분으로 이루어져 있다고 보았다.

[정답 찾기] ① 플라톤에 따르면 정의는 영혼의 세 부분이 각자의 덕을 갖추어 전체적으로 조화를 이룬 상태이다.

[오답 피하기] ② 플라톤이 부정의 대답을 할 질문이다. 플라톤에 따르면 기개는 걱정을 느끼는 부분, 욕구는 육체적 만족이나 쾌락과 관련된 부분이다.

③ 플라톤이 부정의 대답을 할 질문이다. 플라톤은 절제를 영혼의 세 부분이 모두 갖추어야 할 덕으로 보았다.

④ 플라톤이 부정의 대답을 할 질문이다. 플라톤은 지혜를 영혼의 각 부분뿐만 아니라 세 부분으로 이루어진 영혼의 전체를 위해 무엇이 유익한 것인지 아는 덕이라고 보았다.

⑤ 플라톤이 부정의 대답을 할 질문이다. 플라톤에 따르면 용기는 이성이 지시하는 대로 두려워할 것과 두려워하지 않을 것을 끝까지 보전하는 덕이다. 플라톤은 절제를 이성과 기개 및 욕구 사이에 반목하지 않는 덕이라고 보았다.

05 플라톤의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 가상 편지를 쓴 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 지혜의 덕과 인격을 갖춘 철학자가 통치하여 나라를 질서 잡히게 할 때 이상 국가가 실현될 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] ② 플라톤은 선의 이데아를 인식하여 지혜의 덕을 갖추고 인격과 실무적 경험을 갖춘 철학자가 통치해야 한다고 보았다.

[오답 피하기] ① 플라톤은 지혜의 덕을 갖춘 철학자가 통치하거나 통치자들이 철학을 해야 이상 국가가 실현된다고 주장하면서 철학과 정치권력의 결합을 강조하였다.

③ 플라톤은 통치자, 방위자, 생산자 계층의 사람들이 각각 다른

계층의 일에 간섭하지 않고, 각자 자신의 역할에 충실해야 한다고 보았다.

④ 플라톤은 이상 국가의 통치자 계층과 방위자 계층은 사유 재산을 갖지 않아야 하지만, 생산자 계층은 사유 재산을 가질 수 있다고 보았다.

⑤ 플라톤은 민주 정치를 부정적으로 보고, 철인 정치를 주장하였다.

06 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 '좋은 자체', 즉 보편적인 '좋은의 이데아'가 현실 세계와 동떨어진 이데아의 세계에 존재한다는 플라톤의 주장을 부정적으로 보았다. 그는 '좋은 자체'는 좋음과 분리되지 않는다고 주장하였다.

[정답 찾기] **ㄷ.** 아리스토텔레스는 좋음이 이데아의 세계가 아니라 현실 세계에 존재하며 현실 세계에서 실현되어야 한다고 보았다.

ㄹ. 아리스토텔레스는 현실에서 좋음은 변화하는 상황과 사람의 관점에 따라서 다양하게 해석될 수 있다고 보았다.

[오답 피하기] **ㄱ.** 아리스토텔레스는 좋음이 어떤 공통적이고 단일한 보편자로 존재하지 않는다고 보았다.

ㄴ. 아리스토텔레스는 현실에서의 좋음과 좋은의 이데아가 분리되어 존재할 수 없다고 주장하였다.

07 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 행복이 무엇인지 알기 위해서는 인간만이 지닌 특별한 기능인 정신의 이성적 활동 능력에 대해 생각해 보아야 하며, 이성적 활동을 잘 수행하려면 알맞은 덕을 지녀야 한다고 주장하였다.

[정답 찾기] ④ 아리스토텔레스에 따르면 인간만이 정신의 이성적 활동 능력을 지니고 있다.

[오답 피하기] ① 아리스토텔레스는 행복을 덕에 따르는 영혼의 활동으로 보았다.

② 아리스토텔레스에 따르면 인간은 고유한 기능인 정신의 이성적 활동 능력을 발휘하면 덕을 지닐 수 있다.

③ 아리스토텔레스에 따르면 인간 행위의 궁극적인 목적, 즉 최고선은 행복이다.

⑤ 아리스토텔레스에 따르면 인간은 이성적 관조 활동을 할 때 최고의 행복을 실현할 수 있다.

08 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 덕을 지성적 덕과 품성적 덕으로 구분하고, 지성적 덕은 주로 교육을 통해 얻어지고 길러지며 품성적 덕은 중용에

해당하는 행동의 습관화를 통해 형성된다고 보았다.

[정답 찾기] **ㄱ.** 아리스토텔레스는 품성적 덕을 갖추기 위해서는 좋은 것과 나쁜 것이 무엇인지를 알 수 있게 하는 실천적 지혜, 즉 지성적 덕이 필요하다고 보았다.

ㄷ. 아리스토텔레스에 따르면 지성적 덕은 좋음에 대한 숙고와 진리에 대한 관조를 가능하게 한다.

[오답 피하기] **ㄴ.** 아리스토텔레스가 부정의 대답을 할 질문이다. 아리스토텔레스에 따르면 지성적 덕은 영혼의 감정이나 욕구 부분이 아니라 이성적인 부분과 관련된 덕이다.

ㄹ. 아리스토텔레스가 부정의 대답을 할 질문이다. 아리스토텔레스에 따르면 품성적 덕은 본성적으로 생겨나거나 본성에 반하여 생기는 것이 아니라 중용에 해당하는 행동들을 반복적으로 실천할 때 생긴다.

수능 **실전** 문제 분문 78~81쪽

1 ③	2 ③	3 ③	4 ⑤	5 ①	6 ⑤
7 ①	8 ⑤				

1 프로타고라스와 소크라테스의 사상 비교 이해

[문제 분석] 갑은 소피스트인 프로타고라스, 을은 소크라테스이다. 프로타고라스는 인간이 만물의 척도라고 주장하였다. 이는 각 개인이 진위 판단이나 가치 판단의 기준이라는 것이다. 소크라테스는 보편적인 진리와 보편적인 가치 판단의 기준이 존재한다고 보았다.

[정답 찾기] ③ 소크라테스는 영혼의 수련을 통해서 얻어지는 깨달음이 참된 앎이라고 보고, 인간은 끊임없는 성찰을 통해 자신의 영혼을 최상의 상태로 가꾸어야 한다고 주장하였다.

[오답 피하기] ① 프로타고라스는 개인의 감각과 경험이 지식과 도덕의 근원이라고 간주하면서, 도덕 판단은 상대적이고 주관적으로 이루어진다고 보았다.

② 프로타고라스는 도덕 판단의 기준을 상대적인 것으로 보고, 동일한 상황에서 옳음과 그름이 개인에 따라 달라질 수 있다고 주장하였다.

④ 소크라테스는 무지의 자각을 진리 탐구의 기본 조건으로 보고, 보편적인 진리가 존재한다고 보았다.

⑤ 소크라테스는 지식을 추구하는 방법에 있어서 감각적 경험보다 이성을 중시하였다.

2 소크라테스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] (가)를 주장한 사상가는 소크라테스이다. 소크라테스는

모든 덕은 참된 앎에서 나오고 모든 악은 무지에서 비롯된다고 보고, 무지의 자각과 참된 앎의 추구를 강조하였다.

정답 찾기 ③ 소크라테스는 유덕한 사람이 행복한 삶을 살게 되므로 유덕한 사람이 되기 위해 덕이 무엇인지 알아야 한다고 보았다.

오답 피하기 ① 소크라테스는 참된 앎이 곧 덕이며, 덕 있는 사람은 행복을 얻게 된다고 보았다.

② 소크라테스는 부와 명예 등 세속적 가치보다 정신적 가치를 추구해야 한다고 보았다.

④ 소크라테스는 이성을 통해 보편적이고 절대적인 진리를 파악해야 한다고 보았다.

⑤ 소크라테스는 인간의 삶과 사회에 대해 관심을 가지고 참된 앎을 추구할 것을 강조하였다.

3 플라톤의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문을 주장한 사상가는 플라톤이다. 플라톤에 따르면 인간의 영혼은 이성, 기개, 욕구의 세 부분으로 구성되어 있으며, 각각에게는 고유한 역할이 있다.

정답 찾기 ㄴ. 플라톤은 욕구가 이성과 기개를 지배하려 들면 인간의 삶 전체를 망치게 할 수도 있으므로 정의로운 사람이 되기 위해 욕구에 대한 절제가 이루어져야 한다고 보았다.

ㄷ. 플라톤은 영혼에서 이성이 지혜의 덕으로 기개와 욕구를 잘 다스리고, 영혼의 세 부분이 각각 훌륭하게 자신의 역할을 수행하여 조화를 이룰 때 정의로운 사람이 되고 행복한 삶을 살 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ㄱ. 플라톤은 육체를 돌보는 것보다 영혼을 돌보는 것이 더 중요하다고 보았다.

ㄴ. 플라톤은 영혼의 세 부분인 이성, 기개, 욕구가 서로 참견하지 않고 각자 자신의 역할을 잘 수행해야 한다고 보았다.

4 플라톤과 아리스토텔레스의 사상 비교 이해

문제 분석 (가)의 갑은 플라톤, 을은 아리스토텔레스이다. 플라톤은 좋음의 이데아가 이데아계에 실재한다고 보았다. 아리스토텔레스는 좋음의 이데아가 세계가 아니라 현실 세계에 존재한다고 보았다.

정답 찾기 ⑤ 아리스토텔레스는 초월적인 좋음의 이데아를 강조한 플라톤과 달리 현실에 내재한 좋음에 대한 탐구를 강조하였다.

오답 피하기 ① 플라톤에 따르면 좋음의 이데아는 독자적으로 존재하고 언제나 불변적이다.

② 플라톤에 따르면 좋음의 이데아는 인식의 대상이자 인식의 원인이다.

③ 아리스토텔레스는 아름다운 것들과 아름다움 자체가 아무 차이가 없으며 구분될 수 없다고 보았다.

④ 아리스토텔레스는 좋음의 원형이 초월적 세계인 이데아계에

존재한다고 보지 않았다.

5 플라톤의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문을 주장한 사상가는 플라톤이다. 플라톤에 따르면 수호자들은 생필품을 제외하고 어떠한 사유 재산도 가져서는 안 되며, 공동 식사와 공동생활을 해야 한다.

정답 찾기 ㄱ. 플라톤은 지혜의 덕을 갖춘 철학자가 통치하거나 현재의 통치자들이 철학을 해야 이상 국가가 실현된다고 주장하면서 철학과 정치권력의 결합을 강조하였다.

ㄴ. 플라톤은 통치자, 방위자, 생산자 계층에 속하는 모든 사람들이 절제의 덕을 갖추어야 한다고 보았다.

오답 피하기 ㄷ. 플라톤은 통치자, 방위자, 생산자 계층의 사람들이 각각 다른 계층의 일에 간섭하지 않고, 각자 자신의 역할에 충실해야 한다고 보았다.

ㄹ. 플라톤에 따르면 수호자들, 즉 통치자와 방위자 계층은 사유 재산을 가져서는 안 되지만 생산자 계층은 사유 재산을 가질 수 있다.

6 플라톤과 아리스토텔레스의 사상 비교 이해

문제 분석 갑은 플라톤, 을은 아리스토텔레스이다. 플라톤은 용기를 국가의 군인들이 갖추어야 할 덕으로 보았다. 아리스토텔레스는 용기를 비겁함과 무모함의 중용에 해당하는 품성적 덕으로 보았다.

정답 찾기 ⑤ 플라톤과 아리스토텔레스 모두 용기를 실현하는 것이 행복한 삶을 위해 필요하다고 보았다.

오답 피하기 ① 플라톤에 따르면 통치자는 지혜뿐만 아니라 용기와 절제의 덕을 모두 갖추어야 한다.

② 플라톤에 따르면 용기는 이성이 지시하는 대로 두려워할 것과 두려워하지 않을 것을 끝까지 보전하는 덕이다.

③ 아리스토텔레스에 따르면 두려워함에 있어서 지나친 사람은 비겁한 사람이고, 대담함에 있어서 지나친 사람은 무모한 사람이다.

④ 아리스토텔레스는 용기를 마땅한 것에 대해, 마땅할 때에, 마땅한 방식으로 두려움이나 대담함을 느끼는 덕으로 보았다.

7 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문을 주장한 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 자제력이 없으면 자기가 하는 일이 나쁘다는 것을 알면서도 정념 때문에 나쁜 일을 하게 된다고 보았다.

정답 찾기 첫 번째 입장. 아리스토텔레스는 앎이 전제되어야 선의 실천이 가능하다고 보고, 선에 대한 무지로 인해 악을 행할 수 있다고 보았다.

두 번째 입장. 아리스토텔레스에 따르면 영혼의 이성적인 부분에서 발휘되는 지성적 덕에는 철학적 지혜, 실천적 지혜 등이 있다.

오답 피하기 세 번째 입장. 아리스토텔레스에 따르면 지성적 덕은 주로 교육을 통해 얻어지고 길러지며, 품성적 덕은 올바른 행위의 반복적 실천을 통해 길러진다.

네 번째 입장. 아리스토텔레스에 따르면 의지가 나약한 사람은 자신의 삶과는 다른 행동을 할 수 있다.

8 아리스토텔레스와 매킨타이어의 사상 비교 이해

문제 분석 갑은 아리스토텔레스, 을은 매킨타이어이다. 아리스토텔레스는 덕을 지성적 덕과 품성적 덕으로 구분하여 제시하였다. 매킨타이어는 아리스토텔레스의 덕 윤리를 계승하여 행위자의 품성과 덕을 중시하였다.

정답 찾기 나. 아리스토텔레스는 품성적 덕을 갖추기 위해서는 좋은 것과 나쁜 것이 무엇인지를 알 수 있게 하는 실천적 지혜, 즉 지성적 덕이 필요하다고 보았다.

다. 아리스토텔레스에 따르면 행복은 덕에 따르는 활동이며, 인간의 고유한 덕에 따르는 최고의 활동은 관조적 활동이다.

르. 매킨타이어는 공동체의 전통과 역사를 강조하면서 개인의 행위를 공동체의 구체적 맥락에서 평가해야 한다고 보았다.

오답 피하기 가. 아리스토텔레스와 매킨타이어 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 아리스토텔레스와 매킨타이어는 덕을 함양하기 위해 올바른 행동을 반복적으로 실천하고 습관화해야 한다고 보았다.

08 행복 추구하고 신앙

본문 87~88쪽

수능 기본 문제					
01 ①	02 ②	03 ③	04 ③	05 ③	06 ②
07 ①	08 ③				

01 에피쿠로스의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문을 주장한 사상가는 에피쿠로스이다. 에피쿠로스는 몸에 고통이 없고 마음에 불안이 없는 평정심을 참된 쾌락으로 보았다.

정답 찾기 ① 에피쿠로스는 쾌락을 모든 가치를 평가하는 최고선으로 보고, 행복한 삶의 시작이자 끝이라고 주장하였다.

오답 피하기 ② 에피쿠로스가 부정의 대답을 할 질문이다. 에피쿠로스는 절제하는 생활을 강조하면서 명예나 권력을 추구하는 등의 헛된 욕망에 따르는 삶을 경계하였다.

③ 에피쿠로스가 부정의 대답을 할 질문이다. 에피쿠로스는 감각적이고 순간적 쾌락이 아니라 정신적이고 지속적 쾌락을 추구해야 한다고 보았다.

④ 에피쿠로스가 부정의 대답을 할 질문이다. 에피쿠로스에 따르면 인간은 본성적으로 쾌락을 추구하고 고통을 회피하려고 한다.

⑤ 에피쿠로스가 부정의 대답을 할 질문이다. 에피쿠로스는 모든 욕구를 적극적으로 충족하는 데서 오는 쾌락이 아니라 모든 고통과 불안이 제거된 상태가 지속됨으로써 주어지는 쾌락을 추구하였다.

02 에피쿠로스의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문을 주장한 사상가는 에피쿠로스이다. 에피쿠로스는 인간의 자연적인 욕구들 중 어떤 것은 필수적이고 어떤 것은 필수적이지 않다고 보고, 자연적이고 필수적인 욕구만을 최소한으로 충족해야 한다고 주장하였다.

정답 찾기 가. 에피쿠로스는 이성을 통해 욕구들을 잘 분별하고 절제하며 소박한 삶을 살아야 한다고 보았다.

르. 에피쿠로스에 따르면 필수적이지 않은 욕구는 잘못된 생각을 버릴 때 사라질 수 있다.

오답 피하기 나. 에피쿠로스는 의식주에 대한 기본적 욕구와 같은 자연적이고 필수적인 욕구만을 최소한으로 충족할 것을 강조하였다.

다. 에피쿠로스에 따르면 부, 명예, 권력 등에 대한 욕구는 자연적이지도 않고 필수적이지도 않은 욕구이다.

03 스토아학파의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 (가)는 스토아학과 사상가인 에픽테토스의 주장이다. 에픽테토스는 모든 일은 신에 의해 운명 지어진 것이므로 바꿀 수도 없고, 바꿀 필요도 없다고 보았다. 인간이 바꿀 수 있는 것은 생각, 충동, 욕구, 감정 등 마음과 관련된 것뿐이라고 주장하였다.

〔정답 찾기〕 ③ 에픽테토스는 이성으로 자연의 필연적 질서를 파악하고 따르는 삶을 강조하였다.

〔오답 피하기〕 ① 에픽테토스는 모든 감정의 제거가 아니라 정념에 초연한 태도로 살아갈 것을 강조하였다.

② 에픽테토스는 신을 초자연적인 인격신으로 보지 않았다.

④ 에픽테토스는 인간이 변화시킬 수 있는 것은 내적인 태도이고, 외적인 사건은 인간의 의지로 변화시킬 수 없다고 보았다.

⑤ 에픽테토스는 주어진 운명에 순응하면서 사회적 역할과 의무를 충실히 수행해야 한다고 주장하였다.

04 스토아학파의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 제시문은 스토아학과 사상가인 아우렐리우스의 주장이다. 아우렐리우스는 모든 일이 자연의 섭리에 의해 일어난다고 보고, 자연의 섭리에 순응하는 삶을 살아야 한다고 보았다.

〔정답 찾기〕 ③ 아우렐리우스는 모든 일은 신의 섭리에 의해 일어난다고 보고, 정념의 지배에서 벗어나 신의 섭리에 따르는 삶을 살아야 한다고 주장하였다.

〔오답 피하기〕 ① 아우렐리우스에 따르면 신의 섭리에 따른 것이라면 아무것도 나쁘지 않다.

② 아우렐리우스는 자연 안에서 일어나는 모든 일은 신에 의해 운명 지어진 것이므로 주어진 운명에 순응해야 한다고 보았다.

④ 아우렐리우스에 따르면 이성을 따르는 삶이 자연의 필연적 질서를 따르는 삶이며 신의 섭리를 따르는 삶이다.

⑤ 아우렐리우스에 따르면 신이 하는 일은 모두 자연의 섭리로 가득 차 있으며, 자연은 인간이 감당할 수 없는 사건을 인간에게 가져다주지 않는다.

05 아우구스티누스의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 제시문을 주장한 사상가는 아우구스티누스이다. 아우구스티누스는 신을 사랑하는 자들에 의해 천상의 나라가, 자신을 신보다 사랑하는 자들에 의해 지상의 나라가 이루어진다고 보았다.

〔정답 찾기〕 ③ 아우구스티누스는 악을 신의 창조물이 아니라 인간의 자유 의지 남용으로 인한 결과라고 보았다.

〔오답 피하기〕 ① 아우구스티누스는 신을 이성적 인식을 넘어서 실존적으로 만나야 할 인격적 존재라고 보았다.

② 아우구스티누스는 신의 은총을 받아야만 참된 행복의 실현이 가능하다고 보았다.

④ 아우구스티누스는 신을 사랑하는 사람만이 내세에서 참된 선

을 실현할 수 있으며, 참된 행복에 이르게 된다고 보았다.

⑤ 아우구스티누스에 따르면 인간은 원죄를 지니고 태어나지만 자유 의지를 행사할 수 있는 존재이다.

06 아퀴나스의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 제시문을 주장한 사상가는 아퀴나스이다. 아퀴나스는 신의 영원법이 인간의 자연적 성향에 반영되어 있으며, 본성적 선은 덕으로 이끌리는 자연적 성향이라고 보았다. 그에 따르면 덕으로 이끌리는 자연적 성향은 자연법에 귀속된다.

〔정답 찾기〕 가. 아퀴나스는 이성에 의해 인식된 영원법을 자연법으로 보았다.

나. 아퀴나스에 따르면 자연법의 제1명령은 선을 행하고 악을 피하라는 것이다.

〔오답 피하기〕 다. 아퀴나스는 인간이 제정하는 실정법은 자연법에 기초해야 한다고 보았다.

라. 아퀴나스는 이성을 통해 자연적 성향을 인식하고 따름으로써 신의 뜻을 깨닫고 행복한 삶을 살 수 있다고 보았다.

07 루터의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 제시문을 주장한 사상가는 루터이다. 루터는 교황이 성베드로 성당의 증축비 마련을 위해 면죄부를 판매하자 그 부당성을 지적하는 95개조 반박문을 발표하였다. 루터는 당시 가톨릭의 '오직 교회로만'을 비판하고 신앙주의, 성서주의, 만인 사제주의를 주장하였다.

〔정답 찾기〕 ① 루터는 그리스도교의 진리가 교회나 교황이 아니라 성서에 있다고 보았다.

〔오답 피하기〕 ② 루터는 가난한 사람을 구제하는 것이 면죄부를 사는 것보다도 더 큰 선행이라고 보았다.

③ 루터는 그리스도인이라면 누구나 성직자이자 사제로서 신과 직접 대화할 수 있다고 보았다.

④ 루터는 교회의 예배 형식보다 개인의 신앙이 중요하다고 보았다.

⑤ 루터는 면죄부를 통해서 신으로부터 구원을 받을 수 없으며, 구원은 신의 은총과 신앙에 의해 이루어진다고 보았다.

08 칼뱅의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 제시문을 주장한 사상가는 칼뱅이다. 칼뱅은 신이 여러 가지 삶의 계층과 삶의 양식들을 구분해 놓고, 그 같은 삶의 양식들을 소명이라 명했다고 주장하였다.

〔정답 찾기〕 나. 칼뱅은 직업이 지상에서 이웃 사랑과 신의 영광을 실현하는 수단이라고 보았다.

다. 칼뱅은 직업 노동을 신성한 것으로 보고, 직업 노동과 금욕적

절제를 통해 부를 축적하는 것은 신의 축복이라고 보았다.

오답 피하기 ㄱ. 칼뱅은 구원이 신의 선택에 의해 미리 정해져 있다고 보았다.

ㄷ. 칼뱅에 따르면 직업은 신이 각 개인에게 내린 소명이므로 귀천이 존재하지 않는다.

수능	실전	문제	본문 89~92쪽		
1 ⑤	2 ④	3 ②	4 ①	5 ②	6 ③
7 ②	8 ①				

1 에피쿠로스의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 가상 편지를 쓴 사상가는 에피쿠로스이다. 에피쿠로스는 쾌락을 행복한 삶의 시작이자 끝으로 보고, 참된 쾌락을 이루기 위해서는 사려 깊고 아름답고 정의롭게 살아야 한다고 주장하였다.

〔정답 찾기〕 ⑤ 에피쿠로스는 운명이 존재하지 않는다고 보고, 운명에 대한 잘못된 믿음을 제거하여 두려움에서 벗어나야 한다고 주장하였다.

〔오답 피하기〕 ① 에피쿠로스는 자연적이지만 필수적이지 않은 욕구를 충족하려고 하면 고통과 불안이 따른다고 보고, 자연적이고 필수적인 욕구만을 최소한으로 충족하며 살아가야 한다고 주장하였다.

② 에피쿠로스는 공적인 삶과 인간관계는 집착과 다툼, 좌절과 분노 등 고통과 불안을 일으킨다고 보고, 은둔적 생활 속에서 친구와 우정을 나누며 살아야 한다고 주장하였다.

③ 에피쿠로스는 행위가 산출할 쾌락과 고통에 대해 숙고할 것을 강조하였다.

④ 에피쿠로스는 그 자체로 완전하고 부족함이 없는 존재인 신은 인간에게 호의나 악의를 품지 않는다고 보았다.

2 에피쿠로스와 스토아학파의 사상 비교 이해

〔문제 분석〕 갑은 에피쿠로스, 을은 스토아학파 사상가인 에픽테토스이다. 에피쿠로스는 쾌락이 첫 번째 선이라는 쾌락주의 입장을 제시하면서 쾌락과 고통의 비교를 통해 이득이 되는 것과 해가 되는 것을 고려해야 한다고 주장하였다. 에픽테토스는 쾌락과 같은 비이성적이고 비자연적 정념에서 벗어나 이성에 따르는 금욕적인 삶을 강조하였다.

〔정답 찾기〕 ④ 에픽테토스는 욕망과 공포, 쾌락, 슬픔 등과 같은 비자연적 정념뿐만 아니라 부모에 대한 사랑과 같은 자연적 정념에 대해서도 초연해야 한다고 보았다.

〔오답 피하기〕 ① 에피쿠로스는 모든 고통은 나쁜 것이지만 반드시 회피되어야만 하는 것은 아니며, 쾌락과 고통을 비교하여 이익이 되는 것과 해로운 것을 올바르게 판단해야 한다고 보았다.

② 에피쿠로스는 모든 욕구와 회피의 근거를 파악하고 영혼의 동요를 방지하는 명료한 사고가 쾌락적 삶을 만들어 준다고 보았다.

③ 에픽테토스는 자연 안에서 일어나는 모든 일은 신에 의해 운명 지어진 것이므로 자신에게 주어진 조건과 상황을 운명으로 받아들여야 한다고 보았다.

⑤ 에피쿠로스와 에픽테토스 모두 평온한 삶을 실현하기 위해 이성적 사고와 판단이 필요하다고 보았다.

3 스토아학파의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 제시문은 스토아학파 사상가인 아우렐리우스의 주장이다. 아우렐리우스는 세계에서 일어나는 모든 일들은 신의 섭리에 의해 필연적으로 일어난다고 보았다. 그에 따르면 인간에게 바람직한 삶은 자연에 따르는 삶이며, 자연에 따르는 삶이란 이성에 따르는 삶이자 세계의 필연적 질서에 순응하는 삶이다.

〔정답 찾기〕 ㄱ. 아우렐리우스에 따르면 우주 또는 자연은 이성에 의해 지배되며, 모든 일은 자연의 섭리에 맞게 일어난다. 이런 진리를 알고 있는 사람은 무슨 일이 일어나든 그것을 기꺼이 자신의 운명으로 받아들여야 한다.

ㄷ. 아우렐리우스는 이성을 신과 자연과 인간의 공통된 본성이라고 보고, 인간은 이성을 통해 자연의 필연적 질서를 파악하고 따를 수 있다고 보았다.

〔오답 피하기〕 ㄴ. 아우렐리우스는 주어진 운명에 순응하면서 자신에게 주어진 사회적 역할과 의무를 충실히 수행할 것을 강조하였다. ㄹ. 아우렐리우스에 따르면 이성을 따르는 삶이 자연의 필연적 질서를 따르는 삶이며 신의 예정과 섭리를 따르는 삶이다.

4 플라톤과 아우구스티누스의 사상 비교 이해

〔문제 분석〕 (가)의 갑은 플라톤, 을은 아우구스티누스이다. 플라톤은 사물의 완전하고 이상적인 원형인 이데아가 있으며, 최고의 이데아는 선의 이데아라고 보았다. 아우구스티누스는 이데아가 만물을 창조한 신을 통해서만 실존할 수 있으며, 신의 정신 안에 있다고 보았다.

〔정답 찾기〕 ㄱ. 플라톤은 영혼의 세 부분인 이성, 기개, 욕구가 각자 훌륭하게 자신의 역할을 수행하여 조화를 이룰 때 진정한 행복이 실현된다고 보았다. 아우구스티누스는 신의 사랑과 은총을 받아야만 진정한 행복이 실현된다고 보았다.

ㄴ. 플라톤은 선의 이데아를 사물들 각각의 이데아가 존재하게 하는 궁극적 원인이라고 보았다.

오답 피하기 ㄷ. 아우구스티누스가 부정의 대답을 할 질문이다. 아우구스티누스는 모든 이태아가 신 안에 존재하며, 모든 진리의 원천은 신이라고 보았다.

ㄹ. 아우구스티누스가 부정의 대답을 할 질문이다. 아우구스티누스는 신을 우주 만물을 창조한 최고선으로 보았지만 조화로운 자연 그 자체로 보지는 않았다.

5 아우구스티누스의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문을 주장한 사상가는 아우구스티누스이다. 아우구스티누스는 플라톤의 사주덕(지혜, 용기, 절제, 정의)을 신에 대한 사랑의 다른 표현이라고 보았으며, 악은 선이 결여된 의지적 결함이라고 보았다.

정답 찾기 ② 아우구스티누스는 용기와 지혜의 덕을 신에 대한 사랑 이외의 다른 것이 아니며 신에 대한 사랑의 다른 표현이라고 보았다.

오답 피하기 ① 아우구스티누스에 따르면 악은 실체로서 존재하는 것이 아니라 선이 결여된 상태이며, 신의 창조물이 아니라 인간 행위의 결과이다.

③ 아우구스티누스에 따르면 모든 인간은 자유 의지의 남용으로 인한 원죄를 갖고 불완전한 상태로 태어나므로 인간의 노력만으로 신을 온전히 사랑할 수 없으며 신의 은총이 있어야 가능하다.

④ 아우구스티누스에 따르면 인간은 원죄를 지니고 태어나지만 자유 의지를 행사할 수 있는 존재이다.

⑤ 아우구스티누스는 인간보다 상위의 것들, 즉 정신적인 것들은 향유해야 하고, 인간보다 하위에 있는 것들, 즉 동식물, 무생물 등은 사용해야 한다고 보았다.

6 아리스토텔레스와 아퀴나스의 사상 비교 이해

(문제 분석) (가)의 갑은 아리스토텔레스, 을은 아퀴나스이다. 아리스토텔레스는 행복은 덕에 따르는 정신의 활동이며 덕에는 지성적 덕과 품성적 덕이 있다고 보았다. 아퀴나스는 아리스토텔레스가 강조한 행복은 현세적 행복이며, 최고의 행복으로 나아가는 예비적 단계에 불과하다고 보았다. 그에 따르면 완전한 행복은 종교적 덕을 추구함으로써 신의 은총에 의해 내세에서 실현될 수 있다.

정답 찾기 ㄴ. 아리스토텔레스와 아퀴나스 모두 인간의 궁극적 목적은 행복이며, 행복은 덕에 의해 실현될 수 있다고 보았다. 다만 아퀴나스는 아리스토텔레스가 강조한 자연적 덕(지성적 덕과 품성적 덕)은 현세에서의 행복을 위한 것이고, 최고의 행복으로 나아가기 위해서는 종교적 덕이 필요하다고 보았다.

ㄹ. 아리스토텔레스는 최고의 행복을 실현하기 위해 필요한 최고의 덕은 신이나 자연과 같이 고귀한 대상들을 이성적으로 관조하

는 철학적 지혜라고 보았다. 이와 달리 아퀴나스는 종교적 덕(믿음, 소망, 사랑)을 추구해야 영원한 행복을 실현할 수 있다고 보고, 사랑을 최고의 덕으로 보았다.

오답 피하기 ㄱ. 아리스토텔레스와 아퀴나스 모두 인간뿐만 아니라 모든 자연적 사물들이 고유한 목적을 가지고 있다는 목적론적 세계관에 기초하여 사상을 전개하였다.

ㄷ. 아퀴나스의 입장에 해당하지 않는다. 아퀴나스는 최고의 행복은 신의 은총에 의해 내세에서 실현될 수 있다고 보았다.

7 아퀴나스의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문을 주장한 사상가는 아퀴나스이다. 아퀴나스는 신의 존재를 이성적으로 증명할 수 있다고 보았으며, 창조주인 신의 영원한 법칙인 영원법이 인간의 자연적 성향에 반영되어 있다고 보았다. 그에 따르면 인간은 이성을 통해 자연적 성향을 인식하고 따름으로써 영원법에 참여할 수 있다.

정답 찾기 ② 아퀴나스는 이성이 선으로 인식한 자연적 성향으로부터 도덕적 의무가 도출된다고 보았다.

오답 피하기 ① 아퀴나스는 이성을 통해 인식한 영원법을 자연법이라고 보고, 영원법이 자연법의 근거이자 원형이라고 보았다.

③ 아퀴나스는 신의 의지로 창조되고 정립된 영원법이 인간의 자연적 성향뿐만 아니라 모든 사물의 본성에 반영되어 있다고 보았다.

④ 아퀴나스는 이성을 통해 인식되는 진리와 신앙에 의해 수용되는 진리는 모순되지 않는다고 보았다.

⑤ 아퀴나스는 신의 존재를 이성적 추론을 통해 논리적으로 증명할 수 있다고 보았다.

8 루터와 칼뱅의 사상 비교 이해

(문제 분석) 갑은 루터, 을은 칼뱅이다. 루터는 인간의 구원이 교회 의식이나 선행이 아니라 신앙과 신의 은총에 의해 가능하며, 그리스도교의 진리는 교회나 교황이 아니라 성서에 있다고 주장하였다. 칼뱅은 인간의 구원이 신의 선택에 의해 미리 정해져 있다는 예정설과 직업은 신이 각 개인에게 내린 소명이라는 직업 소명설을 주장하였다.

정답 찾기 ① 루터는 모든 신앙인이 성직자이자 사제로서 신과 직접 만날 수 있으며, 신의 은총을 받을 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ② 루터는 면죄부를 통해서 신으로부터 죄를 용서 받을 수 없다고 보았다.

③ 칼뱅은 인간의 노동은 신성하며 노동으로 얻은 것은 신의 선물이라고 보았다.

④ 칼뱅은 직업에서의 성공 여부가 구원에 대한 신의 결정을 바꿀 수 있다고 보지 않았으며, 인간의 구원은 이미 예정되어 있다고 보았다.

⑤ 루터는 인간의 구원은 신앙과 신의 은총에 의해 가능하다고 보았다. 칼뱅은 인간이 스스로 자신의 구원을 획득할 수 없으며, 구원은 신에 의해 미리 정해져 있다고 보았다.

09 도덕적 판단과 행동의 근거: 이성과 감정

본문 97~98쪽

수능 기본 문제

01 ⑤ 02 ④ 03 ② 04 ④ 05 ④ 06 ④
07 ③ 08 ③

01 데카르트의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문은 데카르트의 주장이다. 근대 이성주의의 기초를 닦은 데카르트는 더 이상 의심할 수 없는 확실한 진리를 찾자 하였고, '나는 생각한다, 그러므로 나는 존재한다.'를 확고부동한 진리로 보았다.

(정답 찾기) ㄷ. 데카르트는 감각적 경험을 통해 얻은 지식은 주관적이고 단편적이어서 확실한 진리로 믿을 수 없다고 주장하였다.
ㄹ. 데카르트는 생각하는 자아가 존재한다는 것은 확고부동하고 자명한 진리라고 보았다.

(오답 피하기) ㄱ. 데카르트의 철학의 제1원리는 방법적 회의의 출발점이 아니라 방법적 회의의 결과이다.

ㄴ. 데카르트는 사회적 유용성을 지닌 지식만이 참된 지식이라고 주장하지 않았다.

02 스피노자의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문은 스피노자의 주장이다. 스피노자는 자연 만물의 궁극적 원인을 신으로 보고, 신을 이성적으로 인식하고자 하였다. 스피노자는 신을 자연 바깥에 존재하는 초월적 창조자가 아니라 자연 그 자체로 보았다.

(정답 찾기) ㄴ. 스피노자에 의하면 신, 즉 자연은 유일한 실체(實體)이며, 인간을 포함한 자연의 개별 사물은 실체가 보여 주는 여러 가지 모습인 양태(樣態)이다.

ㄹ. 스피노자에 의하면 신은 만물의 초월적 창조자가 아니라 내재적 원인이다.

(오답 피하기) ㄱ. 스피노자에 의하면 신은 인격적 존재가 아니라 자연 그 자체이다.

ㄷ. 스피노자에 의하면 신은 자연의 인과 질서로부터 벗어날 수 없다.

03 스피노자의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문은 스피노자의 주장이다. 스피노자는 자연 안에는 우연한 것이 없으며, 모든 것은 일정한 방식으로 존재하고 영향을 미치게끔 신의 본성의 필연성에 의해 결정되어 있다고 보았다.

정답 찾기 ② 스피노자에 의하면 인간의 감정도 필연적인 인과 질서에 따라 발생한다.

오답 피하기 ① 스피노자에 의하면 이성만 모든 사람이 할 수 있는 한 자신의 존재를 보존하고자 노력할 것을 절대적으로 요구한다.

③ 스피노자에 의하면 우리가 이성을 온전히 발휘할 때 능동적 감정을 향유할 수 있다. 스피노자가 말하는 '신에 대한 지적 사랑'은 대표적인 능동적 감정이다.

④ 스피노자에 의하면 신은 자연 바깥에 존재하는 것이 아니라 자연에 내재한다.

⑤ 스피노자에 의하면 이성과 감정은 모두 도덕적 행위에 기여할 수 있다.

04 스피노자의 사상적 입장 이해

문제 분석 (가)는 스피노자의 주장이다. 스피노자는 최고의 행복, 즉 지복은 신을 인식함으로써 생기는 정신의 만족이라고 보았다. 그런데 스피노자는 정념에 속박된 사람은 외부 원인에 휘둘리며 수동적인 삶을 살게 된다고 보았다. 그리고 이러한 정념의 속박에서 벗어나기 위해서는 이성을 계발하고 이성에 따르는 삶을 살아야 한다고 주장하였다.

정답 찾기 ④ 스피노자는 정념이 발생하는 필연적인 인과 관계를 인식함으로써 정념의 속박에서 벗어날 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ① 스피노자는 자유 의지의 존재를 부정하였다.

② 스피노자가 모든 감정의 제거를 주장한 것은 아니다. 그는 능동적 감정을 긍정하였다.

③ 스피노자는 범신론적 신 관념을 가졌다.

⑤ 스피노자는 자연의 필연성에서 벗어나는 것은 불가능하다고 보았다.

05 베이컨의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 베이컨의 주장이다. 근대 경험주의의 대표자인 베이컨은 자연 과학의 실험 정신에 근거하여 경험과 관찰을 통해 새로운 지식을 발견하는 참된 귀납법을 중시하였다.

정답 찾기 ㄱ. 베이컨은 전통적인 연역법을 비판하고 참된 귀납법을 탐구의 방법으로 중시하였다.

ㄴ. 베이컨은 진리 탐구를 위해서 편견이나 선입견을 타파할 것을 강조하였다.

ㄷ. 베이컨은 자연 과학적 지식을 참된 지식으로 보고, 자연에 대한 지식을 통해 자연을 지배하고 인간의 삶을 개선할 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ㄹ. 베이컨의 입장이 아니라 데카르트의 입장이다.

06 흄의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 흄의 주장이다. 흄은 도덕 영역에서도 경험과

관찰을 바탕으로 근본적인 사실을 발견하고 설명하고자 하였다. 그 결과, 흄은 도덕적 행위와 판단에서 중요한 요인은 이성이 아니라 감정이라는 결론을 내렸다.

정답 찾기 ㄱ. 흄은 이성과 감정이 모두 도덕적 행위에 기여할 수 있다고 보았다. 흄에 의하면 감정은 도덕적 행위를 일으키는 직접적 동기일 뿐만 아니라 도덕적 구별의 원천이다. 또한 이성은 행위의 대상에 관한 정보를 제공함으로써 간접적으로 도덕적 행위에 기여할 수 있다.

ㄴ. 흄은 경험과 관찰을 바탕으로 도덕의 근본적 사실을 발견하고 설명하고자 하였다.

ㄷ. 흄은 감정과 달리 이성은 행위를 유발하는 직접적 동기가 될 수 없다고 보았다. 인과 추론은 이성이 행하는 활동 내용이다.

오답 피하기 ㄹ. 흄은 선악이 이성에 의해 판단된다고 보았지만 감정에 의해 느껴진다고 보았다.

07 흄의 사상적 입장 이해

문제 분석 (가)는 흄의 주장이다. 흄은 도덕적 선악은 이성으로 판단하는 것이 아니라 감정으로 느끼는 것이라고 보았다. 즉, 흄은 도덕적 선악이 지적 판단의 대상이 아니라, 우리가 어떤 행위를 바라볼 때 느끼는 시인(是認)의 감정과 부인(否認)의 감정을 표현한 것이라고 보았다.

정답 찾기 ③ 흄은 공감 능력을 바탕으로 사회적 시인의 감정을 느낄 수 있다고 보았다. 흄의 입장에서 볼 때, 사회적 시인의 감정을 일으키는 행위를 도덕적 행위라 할 수 있다.

오답 피하기 ① 흄은 도덕적 선악이 도덕적 판단 대상인 행위나 품성 자체에 있다기보다는 그것을 바라보는 사람의 시인의 감정과 부인의 감정에 있다고 보았다.

② 흄이 주장한 내용이 아니다. 도덕적 행위를 정언 명령을 따른 행위로 본 사상가는 칸트이다.

④ 흄은 이성이 아니라 감정이 도덕적 행위를 유발하는 직접적 동기라고 보았다.

⑤ 흄은 사회적 유용성을 중시하였다. 흄은 사회의 행복에 유용한 행위가 사회적 시인의 감정을 불러일으킨다고 보았다.

08 흄의 사상적 입장 이해

문제 분석 퀴즈의 사상가는 흄이고 정답은 '공감'이다. 흄에 의하면 도덕적 감정이 개인의 주관성을 넘어 보편성을 지닐 수 있는 까닭은 공감 때문이며, 공감은 우리가 감정을 교류하고, 서로를 이해하며, 편협하고 개인적인 관점을 극복하도록 해 주는 자연적 성향이다.

정답 찾기 ③ 흄에 의하면 공감은 개인적 관점을 극복하도록 해 주는 자연적 성향이다.

- 오답 피하기** ① 실천적 지혜에 대한 아리스토텔레스의 입장이다.
 ② 행복에 대한 에피쿠로스의 입장이다.
 ④ 행복에 대한 아리스토텔레스의 입장이다.
 ⑤ 이성에 대한 흄의 입장이다.

수능	실전	문제	본문 99~102쪽			
1 ③	2 ④	3 ④	4 ③	5 ⑤	6 ①	
7 ④	8 ①					

1 데카르트와 베이컨의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 데카르트, 을은 베이컨이다. 데카르트는 더 이상의 의심할 수 없는 확실한 진리를 찾고자 하였으며, '나는 생각한다. 그러므로 나는 존재한다.'를 확고부동한 진리로 보고 이를 제1의 원리로 삼아 다른 진리를 연역하고자 하였다. 베이컨은 인간의 선입관과 편견을 우상(偶像)이라고 칭하며, 우상을 제거하고 자연을 있는 그대로 관찰할 때 올바른 지식을 얻을 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] 나. 데카르트는 생각하는 자아가 존재한다는 것을 제1의 원리로 삼아 다른 진리들을 연역할 수 있다고 보았다.

르. 데카르트와 베이컨 모두 이성을 통해 자연에 대한 진리를 인식할 수 있다고 보았다.

[오답 피하기] 가. 데카르트는 감각적 경험을 통해 얻은 지식은 확실한 진리로 믿을 수 없다고 생각하였고 방법적 회의를 통해 확실한 진리를 찾고자 하였다.

다. 베이컨은 전통적인 삼단 논법을 비판하였고, 자연 탐구의 방법으로 관찰과 실험을 중시하였다.

2 스피노자의 사상적 입장 이해

[문제 분석] (가)는 스피노자의 주장이다. 스피노자는 자연의 필연적 인과 관계를 인식할 때 최고의 행복, 즉 지복에 이를 수 있다고 보았다. 스피노자는 지복이란 신을 인식함으로써 생기는 정신의 만족이라고 보았다.

[정답 찾기] ④ 스피노자는 만물의 궁극적 원인인 신, 즉 자연으로부터 사물들이 발생하는 필연적 질서를 인식함으로써 지복을 누릴 수 있다고 보았다. 그리고 이때 우리는 신을 지적으로 사랑하게 된다고 보았다.

[오답 피하기] ① 스피노자는 실체는 유일하다고 보았으며 인간은 실체가 아니라 실체의 변화된 모습, 즉 양태라고 보았다.

② 스피노자는 모든 것이 필연적 인과 질서 속에서 발생한다고 보았다. 정념 역시 우연이 아니라 필연적 인과 질서 속에서 발생한다고 보았다.

③ 스피노자는 신을 만물의 초월적 원인이 아니라 내재적 원인이라고 보았다.

⑤ 스피노자는 자유 의지의 존재를 부정하였다.

3 스피노자와 흄의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 스피노자, 을은 흄이다. 스피노자는 정념의 속박에서 벗어나 자유로운 삶을 살기 위해 이성을 계발하고 이성 따르는 삶을 살아야 한다고 보았다. 흄은 도덕적 행위와 구별에서 중요한 요인은 이성이 아니라 감정이라고 보았다.

[정답 찾기] 가. 스피노자는 긍정, 흄은 부정의 대답을 할 질문이다. 스피노자는 필연적 인과 질서가 실제로 존재하는 객관적인 것이라고 보았으나, 흄은 우리가 어떤 현상을 반복하여 관찰함으로써 인과 질서를 설정하게 된 것일 뿐 원인과 결과의 필연적 결합은 알 수 없다고 보았다.

나. 스피노자가 긍정의 대답을 할 질문이다. 스피노자는 모든 것은 신, 즉 자연의 본성으로부터 필연적으로 산출되며 우리가 인식할 수 없는 감정은 없다고 보았다.

다. 흄이 긍정의 대답을 할 질문이다. 흄은 도덕적 행위와 판단에서 중요한 요인은 이성이 아니라 감정이라고 보았지만, 감정뿐만 아니라 이성도 도덕적 행위에 기여할 수 있다고 보았다.

[오답 피하기] 르. 흄이 부정의 대답을 할 질문이다. 흄이 이성은 감정의 노예이고 또한 그래야만 한다고 말할 때, 그가 격한 감정과 강한 욕정에 지배되는 삶을 추천하는 것은 아니다. 흄이 우세해야 한다고 생각한 감정은 자애심이나 덕에 대한 사랑과 같은 차분한 감정이라고 할 수 있다.

4 스피노자, 흄, 아우렐리우스의 사상적 입장 비교 이해

[문제 분석] 제시문은 스토아학과 사상가인 아우렐리우스의 주장이다. 아우렐리우스는 이성에 따라 사는 삶을 중시했고, 외부가 아닌 자신의 판단을 교정함으로써 행복을 누릴 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] 나. 스피노자와 아우렐리우스 모두 자연에 대한 이성적 인식이 인간의 행복에 기여한다고 보았다.

다. 도덕적 행위와 구별에서, 스토아학과 사상가인 아우렐리우스가 이성을 중시했다면, 흄은 감정을 중시하였다.

[오답 피하기] 가. 스피노자는 범신론적 신 개념을 가졌기 때문에 스피노자가 제시할 수 없는 견해이다.

르. 흄은 공감을 통해 개인의 주관적 감정을 넘어 사회적 차원의 감정을 공유할 수 있다고 보았다.

5 아리스토텔레스와 스피노자의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 아리스토텔레스, 을은 스피노자이다. 아리스토텔레스는 자제력 없는 사람은 어떤 행위가 좋은 줄 알면서도 행하지 않고, 나쁜 줄 알면서도 저지를 수 있다고 보았다. 스피노자는 정념에 속박된 사람은 자신에게 좋은 것을 안다 하더라도 그것을

못할 수 있다고 보았다.

정답 찾기 나. 아리스토텔레스와 스피노자 모두 참된 행복을 누리 기 위해서는 이성을 탁월하게 발휘해야 한다고 보았다.

다. 아리스토텔레스는 자제력 없는 사람은 악행을 알더라도 감정 때문에 악행을 저지를 수 있다고 보았으며, 스피노자는 정념(수 동적 감정)에 속박된 사람은 악행을 저지를 수 있다고 보았다.

르. 스피노자만의 입장이다.

오답 피하기 가. 아리스토텔레스는 자연 만물이 고유한 목적을 향 해 움직인다고 보았다.

6 스피노자와 아퀴나스의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 아퀴나스의 주장이다. 아퀴나스에 의하면 세 계는 신에 의해 창조되었고 신의 영원법에 의해 다스려진다. 자 연법은 이성에 의해 인식된 영원법이다.

정답 찾기 ① 범신론적 신 관념을 가진 스피노자의 입장에서 그리 스도교 사상가인 아퀴나스에게 제기할 수 있는 비판 내용이다.

오답 피하기 ② 아퀴나스의 입장에서 스피노자에게 제기할 수 있 는 비판 내용이다. 스피노자는 자유 의지의 존재를 부정하였다.

③ 아퀴나스는 신이 존재한다는 것을 이성적으로 증명할 수 있다 고 보았다.

④ 아퀴나스는 모든 사물이 본성적으로 자기 보존을 추구하고 있 다고 보았다.

⑤ 아퀴나스는 완전한 행복은 내세에 신과 합일함으로써 성취될 수 있다고 보았다.

7 흠의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 흠의 주장이다. 흠에 의하면 도덕적 감정이 개인의 주관성을 넘어 보편성을 지닐 수 있는 까닭은 공감 덕분 이지만, 공감도 편향될 수 있기에 교정이 필요하다.

정답 찾기 가. 흠은 우리가 자신과 거리가 먼 사람보다 가까운 사 람에게, 낯선 사람보다 친숙한 사람에게 더욱 잘 공감한다고 보 았고, 이와 같이 공감도 편향될 수 있기 때문에 반성을 통해 교정 이 필요하다고 보았다.

나. 흠은 공감을 통해 개인의 주관적 감정을 넘어 사회적 승인과 부인의 감정을 가질 수 있고, 이러한 감정을 통해 도덕적 선악을 구분할 수 있다고 보았다.

오답 피하기 다. 흠은 공감을 후천적으로 형성되는 덕으로 보지 않 았다. 흠은 공감을 자연적 성향이라고 보았다.

8 흠의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 흠의 주장이다. 흠은 도덕적 선악이 지적 판 단의 대상이 아니라, 어떤 사람의 성품이나 행위를 바라볼 때 느 끼는 시인의 감정과 부인의 감정을 표현한 것이라고 보았다.

정답 찾기 첫 번째 입장. 흠은 도덕적 구별, 즉 선악의 구별은 이

성이 아니라 감정에 의해 이루어진다고 보았다.

세 번째 입장. 흠은 관찰과 실험이라는 과학적 방법을 도덕 탐구 에도 적용하였고, 이러한 방법을 중시하였다.

오답 피하기 두 번째 입장. 흠은 선과 악이 판단 대상에 내재한다 고 주장하지 않았다.

네 번째 입장. 흠은 우리가 쾌락을 느끼는 모든 대상이 곧 유덕한 것으로 간주되는 것은 아니라고 보았다. 가령 저녁노을은 우리에게 쾌락을 주지만 저녁노을이 유덕한 것은 아니다. 도덕적 쾌락 은 생명이 없는 대상에 의해 야기되는 쾌락과는 구별된다.

10 옳고 그름의 기준: 의무와 결과

본문 108~109쪽

수능 기본 문제	01 ①	02 ③	03 ⑤	04 ③	05 ⑤	06 ④
	07 ④	08 ④				

01 칸트의 사상적 입장 이해

- (문제 분석)** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트에 의하면 도덕 법칙은 우리 안의 실천 이성이 자율적으로 수립한 법칙이다.
- 정답 찾기** ① 칸트에 의하면 개인의 준칙, 즉 주관적 규칙은 보편화 가능할 때 보편적 도덕 법칙이 될 수 있다.
- 오답 피하기** ② 칸트에 의하면 선의지는 도덕 법칙을 따르려는 의지이다.
- ③ 칸트에 의하면 도덕 법칙에 맞을 뿐만 아니라, 의무이기 때문에 행한 행위만이 도덕적 행위가 된다.
- ④ 칸트에 의하면 이성은 의지에 영향을 미쳐야 하는 능력으로서 우리에게 부여되어 있다.
- ⑤ 칸트에 의하면 인간은 자연의 모든 사물에 적용되는 자연법칙의 지배를 받으면서도 실천 이성이 수립한 도덕 법칙의 지배를 받는다.

02 칸트의 사상적 입장 이해

- (문제 분석)** 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 의무론을 대표하는 사상가이며 선의지, 도덕 법칙, 의무를 중시하였다.
- 정답 찾기** 나. 칸트에 의하면 도덕 법칙은 모든 이성적 존재를 위한 보편적 지침으로서 인간뿐만 아니라 모든 이성적 존재에게도 타당해야 한다.
- 리. 칸트에 의하면 의무는 도덕 법칙에 대한 존경심으로 인해 도덕 법칙이 명령하는 행위를 하지 않을 수 없는 필연성을 뜻한다.
- 오답 피하기** 가. 칸트에 의하면 선의지는 그것이 실현하거나 성취한 것 때문에 선택한 것이 아니라, 그 자체로 선택한다.
- 다. 칸트에 의하면 인간이 따라야 할 도덕 법칙은 인간 스스로가 수립한 것이며, 의무는 이 도덕 법칙을 따라야 하는 필연성이기 때문에 의무는 인간의 자율성을 저해하지 않는다.

03 칸트의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 감은 칸트이다. 칸트는 자기중심적 태도에서 벗어나 보편적 입장에 설 것을 요구하며 “네 의지의 준칙이 항상 동시에 보편적 입법의 원리가 될 수 있도록 행위하라.”를 정언 명령으로 제시하였다. 또한 인간은 존엄성을 지닌 인격체이기 때문에 인간을

수단으로만 대우해서는 안 되고, 언제나 동시에 목적으로 대우할 것을 강조하였다.

- 정답 찾기** 다. 칸트가 해 줄 수 있는 조언이다. 칸트에 의하면 거짓 약속을 하는 것은 타인을 목적이 아니라 단지 수단으로만 대하는 것이다.
- 리. 칸트가 해 줄 수 있는 조언이다. 이러한 조언을 받는 사람은 자신의 그러한 준칙이 보편적 법칙이 되기를 바랄 수 없다는 것을 알게 된다.
- 오답 피하기** 가. 칸트에 의하면 자신의 장기적 이익을 고려하여 거짓 약속을 하지 않는 행위는 도덕적 가치를 갖지 않는다.
- 나. 공리주의자가 해 줄 수 있는 조언이다.

04 로스의 사상적 입장 이해

- (문제 분석)** 퀴즈의 사상가 A는 현대 칸트주의자인 로스이다. 로스는 칸트 의무론의 한계인 도덕적 의무들의 충돌 문제를 해결하기 위해 절대적 의무보다 느슨한 조건부 의무를 제시하였다.
- 정답 찾기** ③ 로스에 의하면 하나의 조건부 의무는 다른 조건부 의무와 충돌하지 않는다면 실제적 의무가 될 수 있다. 그런데 조건부 의무들 간에 충돌이 생기면 그중 직관적으로 우선하는 의무가 실제적 의무가 되고 다른 조건부 의무는 유보된다.
- 오답 피하기** ① 로스에 의하면 도덕 원리는 증명할 수는 없지만, 건전한 상식을 가진 모든 도덕적 인간에게 자명하다.
- ② 로스에 의하면 도덕 원리 간의 상충을 해결할 수 있는 방법이 있다. 상충하는 도덕 원리들 가운데 어떤 도덕 원리가 우선하는지는 직관적으로 결정된다.
- ④, ⑤ 로스에 의하면 도덕 원리는 어느 하나의 포괄적 원리로 통합할 수 없을 정도로 다원적이다.

05 벤담의 사상적 입장 이해

- (문제 분석)** 제시문은 벤담의 주장이다. 벤담은 고통을 피하고 쾌락을 추구하는 것이 우리 행위의 목적이므로 인간의 행복 증진이 도덕의 목적이 된다고 보았다.
- 정답 찾기** ⑤ 벤담에 의하면 쾌락과 고통의 양은 모두 측정될 수 있다.
- 오답 피하기** ①, ② 벤담은 인간이 고통을 피하고 쾌락을 추구하며, 또 그러한 고통 회피와 쾌락 추구가 인간 행위의 목적이라고 보았다. 그리고 고통을 감소시키고 쾌락을 증진하는 것을 옳은 것으로, 그와 반대되는 것을 그른 것으로 여겼다.
- ③ 벤담은 사회의 이익은 사회 구성원들의 이익 총합이라고 보았다.
- ④ 벤담은 최대 행복의 원리, 혹은 공리의 원리를 도덕과 입법의 원리로 제시하였다.

06 밀의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 제시문은 밀의 주장이다. 밀은 벤담처럼 삶의 목적을 행복으로 보고 ‘최대 다수의 최대 행복’이라는 공리의 원리를 강조하였다. 그러나 밀은 벤담과 달리 쾌락에는 질적인 차이가 있으므로 쾌락의 양만을 중시할 것이 아니라 질적인 차이도 고려해야 한다고 주장하였다.

〔정답 찾기〕 ㄱ. 밀은 벤담과 마찬가지로 공리의 원리가 정부 정책에 적용되어야 한다고 보았다.

ㄴ. 밀에 의하면 행위는 행복을 증진하는 경향에 비례하여 옳고, 행복과 반대되는 것을 증진하는 경향에 비례하여 그르다.

ㄷ. 밀에 의하면 단순한 감각적 쾌락보다 지성, 상상력, 도덕 감정 등에서 얻는 정신적 쾌락이 더 가치 있다.

〔오답 피하기〕 ㄹ. 밀은 쾌락의 질과 양이 필연적으로 비례한다고 보지는 않았다. 밀은 쾌락의 양이 적더라도 질적으로 우월한 쾌락이 있다고 보았다.

07 에피쿠로스와 밀의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 갑은 에피쿠로스, 을은 밀이다. 두 사상가는 모두 쾌락을 추구해야 할 목적으로 보았다. 그러나 에피쿠로스는 개인적 쾌락을 중시한 데 비해 밀은 사회적 쾌락을 중시하였다.

〔정답 찾기〕 ㄱ. 에피쿠로스는 행복에 이르기 위해서는 이성의 발휘가 필수적이라고 보았다.

ㄴ. 밀은 행복을 쾌락으로, 또한 고통의 부재로 이해하였다.

ㄷ. 밀은 질적 공리주의자로서 쾌락들의 질적 차이를 인정하였다.

〔오답 피하기〕 ㄹ. 에피쿠로스의 입장이 아니다. 에피쿠로스는 개인적 쾌락을 중시하고 은둔 생활을 권장하였다.

08 벤담, 에피쿠로스, 밀의 사상적 입장 비교 이해

〔문제 분석〕 제시문은 벤담의 주장이다. 벤담은 모든 쾌락이 단지 양에서만 차이가 난다는 양적 공리주의를 주장하였다.

〔정답 찾기〕 ④ 질적 공리주의자인 밀이 양적 공리주의자인 벤담에게 제기할 수 있는 적절한 비판이다.

〔오답 피하기〕 ① 벤담은 쾌락이 행동의 원인이자 목적이라고 보았다.

② 벤담과 에피쿠로스는 참된 쾌락을 위해 육체적 쾌락을 배제해야 한다고 주장하지 않았다.

③ 벤담과 밀은 이해 당사자들의 쾌락을 공평하게 계산해야 한다고 보았다.

⑤ 벤담은 공리의 원리와 같은 도덕 원리가 있다고 보았다.

수능		실전		문제		본문 110~114쪽	
1	②	2	⑤	3	④	4	⑤
5	⑤	6	②	7	⑤	8	⑤
9	④	10	②				

1 흠과 칸트의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 갑은 흠, 을은 칸트이다. 흠에 의하면 도덕적 감정은 개별적 이익을 넘어 일반적으로 고려할 때 생겨나는 감정이다. 칸트에 의하면 행위의 도덕성은 도덕 법칙에 대한 존경에서 비롯된 필연성에 있다.

〔정답 찾기〕 ㄴ. 칸트는 의지의 자율성을 지닌 인간이 도덕 법칙에 대한 존경심에 따라 도덕적 의무를 수행하는 것은 자율성에 어긋나지 않는다고 보았다.

ㄷ. 칸트는 개인의 주관적 행위 원리인 준칙이 보편화가 가능하면 도덕 법칙이 될 수 있다고 보았다.

〔오답 피하기〕 ㄱ. 흠은 인간 성품의 선악은 평가 대상인 사람의 성품에 객관적으로 실재하는 것은 아니라고 보았다.

ㄹ. 흠의 입장이지만, 칸트의 입장은 아니다.

2 칸트와 밀의 사상적 입장 이해

〔문제 분석〕 (가)의 갑은 칸트, 을은 밀이다. 칸트는 행복 추구의 경향성은 도덕의 기반이 될 수 없다고 보았지만, 밀은 행복 추구의 경향성을 도덕의 기반으로 보았다.

〔정답 찾기〕 ㄱ. 칸트의 입장이지만 밀의 입장은 아니다. 칸트는 도덕이 행복이나 다른 무엇을 실현하기 위한 수단이라 그 자체가 목적이라고 보았다. 밀은 행복을 목적으로 보고, 도덕을 그 목적을 위한 수단으로 이해하였다.

ㄷ. 칸트는 행위자의 행복을 증진하지 않더라도 해야 할 도덕적 행위가 있다고 보았다. 밀은 행위의 도덕성을 판단하는 기준은 행위자 자신의 행복이 아니라 그 행위로 영향받는 모든 사람들의 행복으로 보았다. 따라서 이해 당사자들의 최대 행복을 가져오는 도덕적 행위가 경우에 따라서는 행위자 자신의 행복을 증진하지 않을 수 있는 것이다.

ㄹ. 밀의 입장이지만 칸트의 입장은 아니다. 칸트는 의무에서 비롯된 행위만이 도덕적 가치를 가진다고 보았다. 밀은 행위의 동기는 행위의 도덕성을 평가할 때 고려 사항이 아니라고 보았다. 가령 물에 빠진 사람을 구한 행위는 그 동기가 의무감이든 보상 받으려는 희망이든 동기와 무관하게 도덕적으로 옳은 행위라고 밀은 보았다.

〔오답 피하기〕 ㄴ. 밀의 입장이 아니다. 밀은 옳은 것을 하고자 하는 의지는 선을 위한 수단이지 그 자체로 선택한 것은 아니라고 보았다.

3 벤담과 밀의 사상적 입장 이해

〔문제분석〕 갑은 양적 공리주의자인 벤담, 을은 질적 공리주의자인 밀이다. 밀은 벤담의 윤리 사상을 계승하고 수정하면서 공리주의를 발전시켰다.

〔정답 찾기〕 ④ 밀은 행위의 옳음을 판단하는 기준은 행위자 자신의 최대 행복이 아니라 행위에 의해 영향받는 모든 사람들의 최대 행복이라고 보았다.

〔오답 피하기〕 ① 벤담은 규칙 공리주의자가 아니다.

② 벤담은 사회의 이익은 사회 구성원들의 이익 총합이라고 보았고, 공익과 사익은 조화될 수 있다고 보았다.

③ 밀은 쾌락을 평가할 때는 쾌락의 양뿐만 아니라 질도 고려해야 한다고 보았다.

⑤ 벤담과 밀은 최대 행복의 원리, 즉 공리의 원리를 도덕적 의무의 원천으로 보았다.

4 칸트, 벤담, 밀의 사상적 입장 비교 이해

〔문제분석〕 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트에 의하면 행위의 도덕적 가치는 행위의 결과가 아니라, 도덕 법칙에 합치하는 준칙에 달려 있다.

〔정답 찾기〕 ㄷ. 칸트는 행복 추구의 경향성은 도덕의 기반이 될 수 없다고 보았지만, 벤담과 밀은 행복 추구의 경향성이 도덕의 기반이 된다고 보았다.

ㄹ. 행위의 도덕성을 평가할 때, 칸트는 행위를 일으킨 의지를 중시했지만, 벤담과 밀은 행위의 결과를 중시했다.

〔오답 피하기〕 ㄱ. 칸트는 개인의 주관적 행위 규칙, 즉 준칙이 보편화 가능할 때 도덕 법칙이 될 수 있다고 보았다. 단지 준칙을 따르는 행위가 곧 도덕적 행위가 되는 것은 아니다.

ㄴ. 벤담과 밀은 도덕적 판단이 공리의 원리라는 보편적 도덕 원리에 근거하여 이루어져야 한다고 보았다.

5 칸트의 사상적 입장 이해

〔문제분석〕 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 우리가 도덕 법칙을 통해 우리 자신의 자유를 의식하게 된다고 주장하였다. 칸트는 “자유는 도덕 법칙의 존재 근거이고, 도덕 법칙은 자유의 인식 근거”가 된다고 주장하였는데, 제시문은 이를 잘 보여 주는 예화를 담고 있다.

〔정답 찾기〕 ⑤ 칸트는 인간이 자유롭기 때문에 도덕 법칙을 스스로 수립할 수 있으며, 그러한 도덕 법칙을 통해 자신의 자유를 의식하게 된다고 보았다.

〔오답 피하기〕 ① 칸트는 자연적 경향성은 도덕의 기반이 될 수 없다고 보았다.

② 칸트는 도덕 법칙을 모든 이성적 존재를 위한 보편적 지침으로 보았다.

③ 칸트는 도덕과 행복이 양립 가능하다고 보았다.

④ 스토아학파의 기본 입장이다. 칸트는 자연과 인간의 공통된 본성이 이성이라고 주장하지 않았다.

6 스피노자와 칸트의 사상적 입장 이해

〔문제분석〕 (가)의 갑은 스피노자, 을은 칸트이다. 스피노자는 최고의 행복, 즉 지복에 이르기 위해 이성을 온전히 사용하여 신, 즉 자연을 인식할 것을 강조하였다. 칸트는 이성적 존재인 인간은 사물과 달리 절대적 가치를 지닌 존엄한 존재임을 강조하였다.

〔정답 찾기〕 ㄱ. 스피노자는 긍정, 칸트는 부정의 대답을 할 질문이다. 스피노자는 자유 의지의 존재를 부정하였지만, 칸트는 자유 의지의 존재를 인정하였다.

ㄷ. 스피노자가 긍정의 대답을 할 질문이다.

〔오답 피하기〕 ㄴ. 스피노자와 칸트 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 가령, 스피노자는 능동적 감정을, 칸트는 도덕 법칙에 대한 존경심이라는 감정을 중시하였다.

ㄹ. 칸트가 부정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 선의지와 경향성을 함께 지닌 인간에게는 도덕 법칙이 의무로 부과되지만, 완전한 선의지를 지닌 신에게는 도덕 법칙이 의무로 부과되지 않는다고 보았다.

7 아퀴나스와 칸트의 사상적 입장 이해

〔문제분석〕 갑은 아퀴나스, 을은 칸트이다. 아퀴나스는 인간의 이성 에 의해 인식된 영원법을 자연법으로 보았으며, 신의 영원법은 인간의 자연적 경향성에 반영되어 있다고 보았다. 칸트는 자연적 경향성은 도덕의 기반이 될 수 없다고 보았다.

〔정답 찾기〕 ⑤ 아퀴나스와 칸트의 공통된 입장이다. 아퀴나스는 영원법에 기초한 자연법을 인간이 따라야 할 도덕 법칙으로 보았다.

〔오답 피하기〕 ① 아퀴나스는 인간이 동물과 공유하는 본성에 따르는 선이 존재한다고 보았다. 남녀의 결합과 자녀의 양육이 그러한 선에 속한다.

② 아퀴나스는 자기 보존, 사회적 삶을 선에 속하는 것으로 보았다.

③ 칸트는 행복 추구와 도덕적 의무 수행이 양립 가능하다고 보았다.

④ 칸트는 자연적 경향성은 도덕의 기반이 될 수 없다고 보았으며, 도덕적 행위는 자연법칙이 아니라 도덕 법칙을 따르는 것과 관련된다고 보았다.

8 벤담과 흄의 사상적 입장 이해

〔문제분석〕 갑은 양적 공리주의자인 벤담, 을은 감정 중심의 윤리 사상을 제시한 흄이다. 흄은 선악은 이성적으로 판단되는 것이 아니라, 행위나 품성을 바라볼 때 느끼는 시인(승인)의 감정이나

부인(불승인)의 감정을 표현한 것이라고 보았다.

정답 찾기 ㄱ. 벤담은 쾌락의 향유와 고통의 회피는 행위의 목적이자 원인이 된다고 보았다.

ㄴ. 흄은 공감에 의한 승인과 불승인의 감정으로 선악을 구별할 수 있다고 보았다.

ㄷ. 벤담과 흄은 사회적 유용성을 증진하는 행위는 도덕적 행위가 될 수 있다고 보았다. 흄은 사회적으로 유용한 것에 대해 우리가 승인의 감정을 가질 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ㄴ. 벤담은 모든 쾌락에는 질적 차이가 없고 양적 차이만 있다고 보았다.

9 밀의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 밀의 주장이다. 밀은 쾌락들의 질적 차이를 구분할 때는 그 쾌락들을 모두 경험한 사람들의 판단을 존중해야 한다고 보았다.

정답 찾기 첫 번째 입장. 밀과 벤담이 공유하는 공리주의의 기본 입장이다.

세 번째 입장. 밀은 개인의 자기희생이 그 자체로 곧 선이라고 인정하지 않았다. 행복 총합을 증가시키지 않는 자기희생은 무용지물이라고 보았다.

네 번째 입장. 질적 공리주의자인 밀의 입장이다.

오답 피하기 두 번째 입장. 밀은 쾌락의 향유와 고통의 회피를 우리가 추구해야 할 것으로 보았다.

10 현대 칸트주의와 규칙 공리주의의 입장 이해

문제 분석 (가)는 현대 칸트주의자인 로스의 조건부 의무론이고, (나)는 규칙 공리주의이다. 로스는 칸트 의무론의 한계인 도덕적 의무들의 충돌 문제를 해결하기 위해 절대적 의무보다 느슨한 조건부 의무를 제시하였다. 규칙 공리주의는 공리의 원리를 개별 행위가 아니라 행위의 규칙에 적용하여, 최대 공리를 산출하는 규칙에 일치하는 행위를 옳은 행위로 보았다.

정답 찾기 ㄴ. 실제적 의무에 대한 로스의 입장이다.

ㄷ. 규칙 공리주의의 기본 입장이다.

오답 피하기 ㄱ. 로스는 전체 조건부 의무들 간의 우선순위가 어떤 상황에서도 변하지 않는다고 주장하지 않았다. 로스는 조건부 의무들이 충돌할 때 우리는 직관적으로 더 중요한 의무를 실제적 의무로 삼을 수 있다고 보았다.

ㄷ. 로스는 도덕 원리들은 어느 하나의 포괄적 원리로 통합할 수 없을 정도로 다원적이라고 보았다.

11 현대의 윤리적 삶: 실존주의와 실용주의

수능 기본 문제

본문 120~121쪽

01 ④ 02 ④ 03 ③ 04 ④ 05 ① 06 ②
07 ⑤ 08 ③

01 키르케고르의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문을 주장한 사상가는 키르케고르이다. 키르케고르에 따르면 인간은 선택의 상황에서 늘 불안을 느끼는데, 이때 주체적 결정을 회피하면서 빠지게 되는 절망이 '죽음에 이르는 병'이다.

정답 찾기 ④ 키르케고르는 불안과 절망을 극복하고 참된 실존을 회복하기 위해서는 신을 믿고 따르기로 결단해야 한다고 보았다.

오답 피하기 ① 키르케고르는 실존적 상황에서 객관성이 아니라 오직 주체성만이 답을 줄 수 있다고 보았다.

② 키르케고르가 말하는 신은 인격신을 말한다. 신이 곧 자연이라고 주장한 사상가는 스피노자이다.

③ 키르케고르는 합리적 사유가 아닌 주체적 결단을 통해 실존적 위기에서 벗어날 수 있다고 보았다.

⑤ 키르케고르는 윤리적 삶이 아닌 신 앞에 홀로 서서 신을 믿고 따르기로 주체적으로 결단할 때 불안이 온전히 해소될 수 있다고 보았다.

02 사르트르의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문을 주장한 사상가는 사르트르이다. 사르트르에 따르면 인간은 우연히 '이 세상에 내던져진 존재'로서 먼저 실존한 다음 자신의 주체적인 선택을 통해 자신을 스스로 형성해 가는 존재이다.

정답 찾기 ④ 사르트르는 신에게 의지하지 않고 모든 것을 주체적으로 선택하면서 자신을 스스로 형성해 나가야 한다고 보았다.

오답 피하기 ① 사르트르는 정해진 운명에 순응하는 삶이 아닌 자신의 삶을 스스로 선택하고 만들어 나가야 한다고 보았다.

② 사르트르에 따르면 인간의 본질이나 목적을 정해 줄 신은 존재하지 않는다.

③ 사르트르에 따르면 인간에게는 미리 주어진 삶의 목적이란 것이 없다.

⑤ 사르트르는 개인이 처한 구체적인 문제를 합리적 이성으로 해결하기 어렵다고 보고, 주체적 결단과 선택에 대해 책임지는 삶의 자세를 강조하였다.

03 하이데거의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 하이데거이다. 하이데거는 자신이 죽음을 향해 나아가고 있다는 사실을 받아들이고 삶의 유한성과 일회성을 깨달음으로써 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] 나. 하이데거에 따르면 죽음을 회피하지 않고 자신이 유한한 존재임을 자각할 때 비로소 현존재는 참된 실존을 회복할 수 있다.

다. 하이데거에 따르면 죽음에 대한 불안은 존재의 본질을 경험하게 함으로써 참된 실존을 자각하는 계기가 될 수 있다.

[오답 피하기] 가. 하이데거에 따르면 인간만이 자신의 죽음을 예견하고 존재의 의미를 물을 수 있는 존재이다.

라. 하이데거에 따르면 획일화된 삶의 방식을 따르는 것은 존재의 의미를 망각한 상태이다. 그는 자신이 죽음을 향해 나아가고 있다는 사실을 받아들일 때 획일화된 삶의 방식에서 벗어나 존재의 의미를 물을 수 있다고 보았다.

04 야스퍼스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 야스퍼스이다. 야스퍼스에 따르면 인간은 이성 에 기반을 둔 객관성과 보편성을 통해서 해결할 수 없는 한계 상황에 직면하여 절망과 좌절을 경험하게 된다.

[정답 찾기] ④ 야스퍼스는 인간은 한계 상황을 직시하고 주체적 결단을 함으로써 참된 실존에 이를 수 있고, 초월자를 경험할 수 있다고 보았다.

[오답 피하기] ① 야스퍼스에 따르면 참된 실존은 합리적 사고를 통해 보장되는 것이 아니라, 한계 상황을 직시하고 주체적인 결단을 내릴 때 가능하다.

② 야스퍼스에 따르면 한계 상황은 어떠한 수단을 동원해도 피하거나 변화시킬 수 없는 상황이며, 이성을 통해 극복할 수 없다.

③ 야스퍼스에 따르면 한계 상황은 그 어떤 방법으로도 벗어날 수 없다.

⑤ 야스퍼스에 따르면 주체적 결단을 통해 초월자의 존재를 수용할 때 절망과 좌절에서 벗어날 수 있다.

05 사르트르와 키르케고르의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 사르트르, 을은 키르케고르이다. 사르트르는 인간은 먼저 실존한 다음 주체적인 선택을 통해 자신을 스스로 형성해 가는 존재라고 보았다. 키르케고르는 불안과 절망을 극복하고 참된 실존을 회복하기 위해 '신 앞에 선 단독자'로서 생각하고 행동해야 한다고 보았다.

[정답 찾기] 가. 사르트르는 세계에 내던져진 존재인 인간에게 미리 정해진 본질이나 목적은 없다고 보았다.

나. 키르케고르에 따르면 인간은 선택의 상황에서 불안을 느끼는

데, 주체적 결정을 회피할 때 절망에 빠진다.

[오답 피하기] 다. 키르케고르에 따르면 인간은 심미적 단계가 아닌 종교적 단계에서 자신을 신에게 내맡길 때 유한성을 온전히 극복할 수 있다.

리. 사르트르는 인간의 본질이나 목적을 정해 줄 신은 존재하지 않는다고 보았다.

06 제임스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 제임스이다. 제임스는 사람들이 의미 있는 삶을 사는 데 기여하는 종교는 현금 가치를 지닌다고 보았다.

[정답 찾기] ② 제임스에 따르면 지식은 그 자체로서 가치를 지니는 것이 아니라, 유용성이 있을 때 현금 가치를 지닌다.

[오답 피하기] ① 제임스에 따르면 확고부동하고 절대적인 지식은 존재하지 않으며, 유용한 지식을 추구해야 한다.

③ 제임스에 따르면 진리는 경험적으로 검증 가능한 것이며, 유용성 여부로 검증할 수 있다.

④ 제임스에 따르면 종교적 가르침이 인간의 정신적 삶을 풍요롭게 해 준다면 현금 가치를 지닌다.

⑤ 제임스에 따르면 지식은 그 자체로 가치를 지니는 것이 아니라 문제 해결에 기여할 때 가치를 지닌다.

07 듀이의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 듀이이다. 듀이는 도덕적 인간은 도덕적으로 성장하는 과정에 있는 사람이라고 보았다.

[정답 찾기] ⑤ 듀이가 부정의 대답을 할 질문이다. 듀이는 도덕적 인간은 고정불변하는 최고선을 지닌 사람이 아니라 더 나은 사람으로 성장해 가는 사람이라고 보았다.

[오답 피하기] ① 듀이에 따르면 도덕이나 윤리는 시대와 상황에 따라 변화하며, 인간의 삶과 공동체의 문제를 해결하는 과정에서 계속해서 재구성되어야 한다.

② 듀이에 따르면 도덕적 지식은 유용한 결과가 예상되는 가설이므로 언제든지 수정되고 재구성될 수 있다.

③ 듀이에 따르면 정적인 성과나 결과보다 성장, 개선, 진보의 과정이 의미가 있으며, 성장 자체가 유일한 도덕의 목적이다.

④ 듀이에 따르면 지식은 그 자체가 목적이 아니라 인간이 직면한 문제를 해결하는 데 유용한 도구이다.

08 아우구스티누스와 듀이의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 아우구스티누스, 을은 듀이이다. 아우구스티누스는 사주덕(지혜, 용기, 절제, 정의)이 신에 대한 사랑의 표현이라고 보았다. 듀이는 고정불변하는 고정된 진리는 존재하지 않는다고 보았다.

[정답 찾기] 나. 듀이는 도덕이나 윤리도 시대나 상황에 따라 변화

하고 성장하기 때문에 절대적이고 고정된 가치는 존재하지 않는다고 보았다.

ㄷ. 듀이는 지식은 유용한 결과가 예상되는 일종의 가설이므로, 언제든지 수정되고 재구성될 수 있다고 보았다.

오답 피하기 ㄱ. 아우구스티누스는 인간의 노력만으로 지복에 이를 수 없으며, 신의 은총을 통해 가능하다고 보았다.

ㄹ. 듀이는 절제를 포함한 모든 덕은 인간 본성에 내재된 불변의 덕목이 아니라 경험을 통해 형성되고 조정되는 덕이라고 보았다.

수능 실전 문제

본문 122~125쪽

- | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1 ⑤ | 2 ② | 3 ④ | 4 ② | 5 ⑤ | 6 ③ |
| 7 ③ | 8 ④ | | | | |

1 키르케고르와 사르트르의 사상적 입장 이해

【문제 분석】 갑은 키르케고르, 을은 사르트르이다. 키르케고르는 불안과 절망을 극복하고 참된 실존을 회복하기 위해 ‘신 앞에 선 단독자’로서 생각하고 행동해야 한다고 보았다. 사르트르는 인간의 본질이나 목적을 정해 줄 신은 존재하지 않는다고 주장하면서 인간은 주체적인 선택을 통해 스스로를 형성해 나가야 한다고 보았다.

【정답 찾기】 ⑤ 키르케고르와 사르트르는 합리적 이성인 아닌 주체적인 결단을 통해 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

【오답 피하기】 ① 키르케고르는 보편적 이성인 아닌 신앙을 통해 실존을 회복해야 한다고 보았다.

② 키르케고르는 ‘주체성이 진리’라고 하면서 진리는 개별적이고 주관적이라고 보았다.

③ 사르트르에 따르면 인간의 본질이나 목적을 정해 줄 신은 존재하지 않으며, 인간은 먼저 실존하고 스스로 자신의 본질을 형성해 나가는 존재이다.

④ 사르트르에 따르면 인간은 자유롭도록 운명 지워진 존재이며, 자유 자체를 선택하거나 자유롭지 않음을 선택할 수 없다.

2 스피노자와 키르케고르의 사상적 입장 이해

【문제 분석】 갑은 스피노자, 을은 키르케고르이다. 스피노자는 ‘신, 즉 자연’은 유일한 실체이며, 인간을 포함한 자연의 개별 사물은 하나의 실체가 보여 주는 여러 가지 모습인 양태라고 보았다. 키르케고르는 종교적 실존 단계에서 인간은 신 앞에 홀로 서서 모든 것을 초월적인 신에게 맡기고 살아가기로 주체적으로 결단할 때, 불안과 절망에서 벗어나 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

【정답 찾기】 ② 스피노자와 키르케고르 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 스피노자는 불안을 극복하기 위해서는 이성을 온전히 사용하여 신, 즉 자연에 대해 인식해야 한다고 보았다. 키르케고르는 인간이 ‘신 앞에 선 단독자’로서 신을 믿고 따르기로 결단할 때 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

【오답 피하기】 ① 스피노자가 부정의 대답을 할 질문이다. 스피노자가 말하는 신은 인격신이 아니라 자연 그 자체이다.

③ 스피노자와 키르케고르 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 스피노자는 필연성에서 벗어나 자유 의지를 가지는 것은 불가능하다고 보았고, 키르케고르는 신에 대한 믿음을 통해 참된 삶이 가능하다고 보았다.

④ 키르케고르가 부정의 대답을 할 질문이다. 키르케고르가 말하는 신은 자연이 아닌 인격신이다.

⑤ 키르케고르가 부정의 대답을 할 질문이다. 키르케고르에 따르면 신을 믿겠다는 주체적 결단을 통해 절망을 극복할 수 있다.

3 하이데거의 사상적 입장 이해

【문제 분석】 제시문을 주장한 사상가는 하이데거이다. 하이데거는 죽음을 회피하기보다는 수용하는 주체적 결단을 통해 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

【정답 찾기】 첫 번째 입장. 하이데거에 따르면 죽음은 현존재가 피할 수 없는 가장 고유하고 가장 확실한 가능성이며, 인간은 이러한 죽음을 직시해야 한다.

두 번째 입장. 하이데거에 따르면 죽음에 대한 불안은 현존재가 삶의 유한성과 존재의 본질을 깨닫는 계기가 된다.

세 번째 입장. 하이데거에 따르면 인간은 자신의 죽음을 지금 여기에서 앞당겨 성찰할 때 삶의 유한성과 일회성을 자각하고 참된 실존을 회복할 수 있다.

【오답 피하기】 네 번째 입장. 하이데거에 따르면 죽음의 가능성을 수용하고 대중적이고 평균적인 삶의 방식에서 벗어날 때 참된 실존을 회복할 수 있다.

4 사르트르의 사상적 입장 이해

【문제 분석】 그림의 강연자는 사르트르이다. 사르트르는 “실존은 본질에 앞선다.”라고 하면서, 인간은 먼저 실존한 다음 주체적인 선택을 통해 자신을 스스로 형성해 나간다고 보았다.

【정답 찾기】 ㄱ. 사르트르는 인간은 자유롭도록 운명 지워진 존재라고 보면서, 인간이 자신에게 주어진 자유를 외면하고 선택을 회피하는 행위를 불성실이라고 비판하였다. 따라서 인간에게 주어진 자유를 부정하는 것은 자신을 기만하는 행위이다.

ㄷ. 사르트르에 따르면 인간은 미리 정해진 본질 없이 먼저 존재하기 때문에 인간은 주체적 선택을 통해 자신의 본질을 만들어 나가야 한다.

【오답 피하기】 ㄴ. 사르트르에 따르면 신은 존재하지 않으며, 실존적

위기의 해결은 자신의 선택과 책임에 달려 있다.

ㄹ. 사르트르에 따르면 인간에게 미리 주어진 본질이나 정해진 목적이 없으며, 인간 스스로 자신의 삶을 만들어 나가야 한다.

5 야스퍼스와 하이데거의 입장 이해

[문제 분석] 갑은 야스퍼스, 을은 하이데거이다. 야스퍼스는 인간이 어떠한 수단을 동원해도 피하거나 변화시킬 수 없는 상황을 한계 상황이라고 보았다. 하이데거는 자신의 가장 고유한 가능성인 죽음을 직시할 때 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] ㄴ. 야스퍼스에 따르면 한계 상황을 직시하고 주체적으로 결단할 때 인간은 실존의 참모습에 이를 수 있다.

ㄷ. 하이데거에 따르면 인간만이 자신의 죽음을 예견할 수 있으며, 자신의 죽음에 대한 성찰을 통해 참된 실존을 회복할 수 있다.

ㄹ. 야스퍼스와 하이데거는 모두 죽음은 그 어떤 방법으로도 회피할 수 없다고 보았으며, 삶의 유한성을 자각할 것을 강조하였다.

[오답 피하기] ㄱ. 야스퍼스는 한계 상황은 이성에 기반을 둔 객관성과 보편성을 통해 극복될 수 없으며, 한계 상황을 직시하고 주체적 결단을 함으로써 실존의 참모습을 실현하게 된다고 보았다.

6 제임스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 가상 편지를 쓴 사상가는 제임스이다. 제임스는 지식이나 신념의 가치는 그것이 실제로 삶에서 어떤 유용성을 가지는지에 따라 판단해야 한다고 보았다.

[정답 찾기] ③ 제임스는 우리의 삶에 유용한 현금 가치를 지닌 지식을 추구해야 한다고 보았다.

[오답 피하기] ① 제임스에 따르면 확고부동하고 절대적인 불변의 진리는 존재하지 않는다.

② 제임스에 따르면 인간의 지식이나 신념은 그 자체로 가치를 지니는 것이 아니라 실생활에 유용할 때 비로소 가치를 지닌다.

④ 제임스에 따르면 유용성은 경제적 이익과 반드시 동일한 것이 아니다. 종교, 문학, 철학 등도 의미 있는 삶에 긍정적 영향을 미칠 수 있다면 유용성이 있으며 현금 가치를 지닌다.

⑤ 제임스에 따르면 종교나 철학도 현금 가치를 지닐 수 있다.

7 듀이와 사르트르의 사상적 입장 이해

[문제 분석] (가)의 갑은 듀이, 을은 사르트르이다. 듀이는 지성적 탐구를 통해 상황에 맞게 지식이나 이론을 수정하고 발전시켜 문제 상황을 교정하려고 노력할 때 개인의 삶이 개선되고 사회가 성장하고 진보할 수 있다고 보았다. 사르트르는 자유와 책임을 포함한 실존의 상황은 인간을 불안하게 하는데, 실존의 불안에 빠진 인간이 자유로운 선택으로부터 도망치는 것을 불성실이라고 규정하였다.

[정답 찾기] ㄷ. 듀이가 긍정의 대답을 할 질문이다. 듀이에 따르면 지식은 그 자체가 목적이 아니라 인간이 직면한 문제를 해결하는데 유용한 도구이다.

ㄹ. 사르트르가 긍정의 대답을 할 질문이다. 사르트르에 따르면 인간만이 미리 정해진 본질 없이 먼저 존재하며, 인간 스스로 자신의 본질을 만들어 나간다. 반면 책상 같은 사물은 그 용도와 본질이 제작자에 의해 미리 구상된 뒤 존재하게 된다.

[오답 피하기] ㄱ. 듀이가 부정의 대답을 할 질문이다. 듀이에 따르면 고정불변의 진리는 존재하지 않는다.

ㄴ. 듀이가 부정의 대답을 할 질문이다. 듀이에 따르면 도덕은 그 자체가 목적이 아니라 문제 해결을 위한 가설이자 도구이다.

8 밀과 듀이의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 밀, 을은 듀이이다. 밀은 쾌락에는 질적 차이가 있다는 질적 공리주의를 주장하였다. 듀이는 도덕은 고정불변의 진리가 아니라 문제를 해결하기 위한 가설이라고 주장하였다.

[정답 찾기] ㄱ. 밀은 공리의 원리가 보편적 도덕 원리임을 강조하고, 이러한 원리를 따른 행위가 도덕적 가치를 지닐 수 있다고 보았다.

ㄴ. 듀이에 따르면 지식은 문제 해결에 필요한 도구이며, 오류가 발견될 경우 언제든지 수정되고 재구성될 수 있다.

ㄹ. 밀과 듀이의 공통 입장이다. 밀은 최대 다수의 최대 행복, 즉 결과의 유용성을 기준으로 행위의 도덕적 가치를 판단해야 한다는 입장이다. 듀이는 행위의 유용성을 토대로 행위의 도덕적 가치를 판단해야 한다는 입장이다.

[오답 피하기] ㄷ. 듀이에 따르면 고정불변하는 최고선, 고정된 진리나 지식은 존재하지 않는다.

12 사회사상과 이상 사회

수능 기본 문제

본문 130~131쪽

01 ② 02 ① 03 ③ 04 ⑤ 05 ① 06 ③
07 ⑤ 08 ①

01 공자의 이상 사회 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 공자이다. 공자가 제시한 이상 사회인 대동 사회는 성인(聖人)이 다스리며 현명하고 유능한 사람이 등용되는 사회이다.

[정답 찾기] ㄱ. 대동 사회는 재화가 고르게 분배되고, 사회적 약자가 보살핌을 받는 사회이다.

ㄷ. 대동 사회는 성인이 다스리고 현명하고 유능한 사람이 등용되며, 구성원들이 가족과 같은 친밀한 관계를 맺고 조화롭게 어울려 살아가는 사회이다.

[오답 피하기] ㄴ. 대동 사회는 인륜이 실현된 도덕 공동체이다.

ㄹ. 목자의 주장이다. 목자는 존비친소의 구별을 강조하는 공자와 달리 내 가족과 남의 가족을 분별하지 않고 똑같이 사랑하는 겸애를 주장하였다.

02 노자의 이상 사회 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 노자이다. 노자가 제시한 이상 사회인 소국 과민 사회는 영토가 작고 구성원의 수가 적은 사회이다.

[정답 찾기] ㄱ. 소국 과민 사회는 성인(聖人)이 무위의 다스림을 펼치기 때문에 백성들이 무위자연의 삶을 살아가는 사회이다.

ㄴ. 소국 과민 사회는 구성원들이 분별적 지혜와 차별에서 벗어나 무지의 덕을 갖추고 살아가는 사회이다.

[오답 피하기] ㄷ. 소국 과민 사회는 구성원들이 문명의 이기(利器)에 무관심하며 소박한 삶을 살아가는 사회이다.

ㄹ. 소국 과민 사회는 인간의 자유로운 삶을 제약하는 인위적인 도덕규범과 사회 제도를 거부하고 본래의 자연스러움에 따라 살아가는 사회이다.

03 플라톤의 이상 국가 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 지혜의 덕을 갖춘 철학자가 통치자가 되어 나라를 다스릴 때 이상 국가인 정의로운 국가가 실현될 수 있다고 보았다.

[정답 찾기] 두 번째 입장. 플라톤이 제시한 이상 국가는 통치자, 방위자, 생산자가 각각에 어울리는 덕을 갖추고 각자의 역할을 잘 수행하여 전체적으로 조화를 이룬 사회이다.

네 번째 입장. 플라톤이 제시한 이상 국가에서는 선의 이데아에 대한 지식을 갖춘 철학자가 나라를 통치한다.

[오답 피하기] 첫 번째 입장. 플라톤에 따르면 생산자 계층만 사유 재산을 소유할 수 있다.

세 번째 입장. 플라톤에 따르면 이상 국가는 시민의 투표로 선출된 지도자가 아니라, 오랜 교육과 훈련을 거쳐 지혜의 덕을 갖춘 지도자가 다스린다.

04 모어의 이상 사회 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 모어이다. 유토피아에서는 사유 재산을 인정하지 않으며, 필요 이상의 노동을 하지 않기 때문에 정신적 자유와 문화생활을 누리며 행복을 영위할 수 있다.

[정답 찾기] ⑤ 모어가 제시한 이상 사회인 유토피아는 각자의 업적이 아니라 각자의 필요에 따라 분배받는 사회이다.

[오답 피하기] ① 유토피아는 누구나 생산을 위한 노동에 참여하며, 누구나 필요한 물건을 분배받을 수 있는 사회이다.

② 유토피아는 사치와 탐욕을 경계하여 도덕적으로 타락하지 않은 평화로운 사회이다.

③ 유토피아는 사람들의 생활필수품이 풍요롭게 공급되어 궁핍이 사라지고 경제적으로 풍요로운 사회이다.

④ 유토피아는 사람들이 일정 시간만을 노동에 참여하며 필요 이상의 노동을 강요받지 않는 사회이다.

05 베이컨의 이상 사회 이해

[문제 분석] 제시문을 주장한 사상가는 베이컨이다. 베이컨이 제시한 이상 사회인 뉴 아틀란티스는 과학 기술이 발달하여 인간 생활이 풍요로워지고 복지가 증진되는 사회이다.

[정답 찾기] ① 베이컨은 자연에 대한 탐구를 통해 얻은 지식은 인류의 복지 증진에 기여할 수 있다고 보았다.

[오답 피하기] ② 베이컨에 따르면 자연에 대한 탐구 목적은 지식 자체가 아닌 실용성에 있다.

③ 베이컨은 과학 기술의 발달을 신뢰하고, 과학 기술자가 주도하는 뉴 아틀란티스를 이상 사회로 제시하였다.

④ 베이컨은 전통과 권위가 아닌 실험과 관찰을 통해 지혜를 찾아야 한다고 보았다.

⑤ 베이컨은 참된 귀납법을 통해 자연에 대한 유용한 지식을 얻어야 한다고 보았다.

06 마르크스와 플라톤의 이상 사회 이해

[문제 분석] 갑은 마르크스, 을은 플라톤이다. 마르크스는 구성원들이 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 공산 사회를 이상 사회로 제시하였다. 플라톤은 정의로운 국가를 이상 사회로 제시하였다.

[정답 찾기] ㄴ. 마르크스의 공산 사회는 생산 수단이 공유되고 노

동이 사유 재산에 예측되지 않는 사회이다.

ㄷ. 플라톤이 제시한 이상 국가는 모든 계층이 각자의 직분에 맞는 덕을 발휘하여 조화를 이룬 사회이다.

오답 피하기 ㄱ. 마르크스에 따르면 공산 사회는 국가와 계급이 소멸한 사회이다.

ㄴ. 플라톤에 따르면 이상 국가의 생산자 계층은 사유 재산을 소유할 수 있다.

07 롤스의 이상 사회 이해

문제 분석 제시문을 주장한 사상가는 롤스이다. 롤스는 정의로운 사회를 이상 사회로 제시하였다.

정답 찾기 ㄴ. 롤스가 제시한 정의의 원칙 중 평등한 자유의 원칙이다.

ㄷ. 롤스는 정의로운 사회는 원초적 입장에서 선택되는 정의의 원칙에 의해 효율적으로 규제되는 사회라고 보았다.

ㄹ. 롤스는 정의로운 사회는 모두가 같은 정의의 원칙을 받아들이고, 사회의 기본 제도가 일반적으로 이러한 원칙을 충족해야 한다고 보았다.

오답 피하기 ㄱ. 롤스에 따르면 정의로운 사회가 실현되어도 경제적 불평등이 허용될 수 있다.

08 마르크스와 모어의 이상 사회 이해

문제 분석 갑은 마르크스, 을은 모어이다. 마르크스는 자본주의 사회의 모순을 비판하면서 공산 사회를 이상 사회로 제시하였다. 모어는 사회적 불평등과 빈곤과 같은 부조리한 현실을 고발하며 유토피아를 이상 사회로 제시하였다.

정답 찾기 ㄱ. 마르크스에 따르면 공산 사회는 생산력이 고도로 발전하고 경제적으로 안정되어 구성원들이 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는다.

ㄴ. 모어에 따르면 유토피아의 구성원들은 공동 노동과 검소한 삶 속에서 풍요를 누린다.

오답 피하기 ㄷ. 모어의 유토피아는 사유 재산이 인정되지 않으며 누구나 노동에 참여해야 하는 사회이다.

ㄹ. 마르크스는 공산 사회가 실현되면 국가는 소멸한다고 보았다.

1 노자와 공자의 이상 사회 이해

문제 분석 갑은 노자, 을은 공자이다. 노자가 제시한 이상 사회인 소국 과민 사회의 구성원들은 무위자연의 삶을 살아간다. 공자는 인(仁)의 정신이 모든 사람에게 확대된 도덕 공동체인 대동 사회를 이상 사회로 제시하였다.

정답 찾기 ① 노자는 예법과 문명의 이기에 무관심하고 자유롭고 소박하게 살아가는 소국 과민 사회가 이상 사회라고 보았다.

오답 피하기 ② 노자는 통치자가 무위의 다스림을 펼치고 인위적인 도덕이나 규범이 사라진 사회를 지향하였다.

③ 공자는 선악(善惡)과 시비(是非)를 분별하는 사회를 추구해야 한다고 보았다.

④ 공자는 법령과 형벌보다는 도덕과 예의를 통해 사회 질서를 유지해야 한다고 보았다.

⑤ 공자는 인의의 규범이 확립된 사회를 지향하였다. 그러나 노자는 인의의 규범이 사라지고 무위자연의 삶이 실현되는 사회를 지향하였다.

2 마르크스의 이상 사회 이해

문제 분석 제시문을 주장한 사상가는 마르크스이다. 마르크스가 제시한 이상 사회인 공산 사회는 계급과 국가가 사라지고 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 사회이다.

정답 찾기 ㄱ. 마르크스가 제시한 공산 사회는 생산력이 고도로 발전하고 필요한 만큼 분배가 이루어져 모두가 풍요로운 삶을 살아가는 사회이다.

ㄷ. 마르크스에 따르면 공산 사회가 실현되면 노동이 생계를 위한 수단일 뿐만 아니라 자아실현을 위한 기본적 욕구가 된다.

ㄹ. 마르크스는 자본주의 사회의 경제적 불평등은 생산 수단의 사유화에 기인한다고 보면서 생산 수단의 공유를 통해 착취 구조가 극복되고 계급적 억압이 종식된다고 보았다.

오답 피하기 ㄴ. 마르크스는 공산 사회가 실현되면 계급과 국가는 소멸하며 계급 간의 투쟁도 사라진다고 보았다.

3 롤스의 이상 사회 이해

문제 분석 그림의 강연자는 롤스이다. 롤스는 구성원의 기본적 자유가 보장되고, 최소 수혜자에게 최대의 이익이 보장되는 사회를 지향하였다.

정답 찾기 ㄱ. 롤스에 따르면 정의로운 사회의 기본 제도는 원초적 입장에서 합의된 정의의 원칙에 부합되어야 한다.

ㄷ. 롤스는 차등의 원칙을 통해 정의로운 사회에서 경제적 불평등은 최소 수혜자에게 이익이 된다면 정당화될 수 있다고 보았다.

ㄹ. 롤스는 공정한 기회균등의 원칙을 통해 정의로운 사회의 구

수능 **실전** 문제 본문 132~134쪽

1 ①	2 ④	3 ④	4 ③	5 ③	6 ②
-----	-----	-----	-----	-----	-----

성원들은 사회적 직책을 획득할 수 있는 공정한 기회를 보장받아 야 한다고 보았다.

오답 피하기 ㄴ. 롤스에 따르면 정의로운 사회에서도 경제적 불평등이 존재할 수 있다.

4 모어와 플라톤의 이상 사회 이해

(문제 분석) 갑은 모어, 을은 플라톤이다. 모어는 생산과 소유에 있어 평등하고 경제적으로 풍요롭고 도덕적으로 타락하지 않은 유토피아를 이상 사회로 제시하였다. 플라톤이 제시한 이상 사회인 정의로운 국가는 국가를 구성하는 세 계층인 통치자, 방위자, 생산자가 각자의 직분을 충실하게 수행하는 사회이다.

정답 찾기 ㄷ. 플라톤에 따르면 이상 국가의 통치자, 방위자, 생산자는 각자의 타고난 성향을 고려하여 계층이 결정된다.

ㄹ. 모어는 유토피아의 구성원들에게는 사유 재산이 인정되지 않는다고 보았다. 플라톤은 이상 국가의 통치자와 방위자는 공적 생활을 위해 사유 재산을 가질 수 없다고 주장하였다.

오답 피하기 ㄱ. 모어에 따르면 물질적 재화는 각자의 능력이 아닌 각자의 필요에 따라 분배된다.

ㄴ. 모어에 따르면 유토피아의 사람들은 필요 이상의 노동을 하지 않기 때문에 여가 시간에 정신적 오락을 즐기며 사유 재산은 인정되지 않는다.

5 베이컨과 노자의 이상 사회 이해

(문제 분석) (가)의 갑은 베이컨, 을은 노자이다. 베이컨은 과학 기술이 발달하고 과학 기술자가 사회를 주도하는 뉴 아틀란티스를 이상 사회로 제시하였다. 노자는 인위적 규범과 문명이 사라진 소국 과민 사회를 이상 사회로 제시하였다.

정답 찾기 ㄷ. 노자가 베이컨에게 제기할 수 있는 적절한 비판이다. 노자가 제시한 이상 사회인 소국 과민 사회는 자연의 구성원인 인간이 자연의 순리에 따라 소박하게 살아가는 사회이다. 그러나 베이컨의 뉴 아틀란티스는 인간이 자연을 지배하기 위한 자연 과학이 발달한 사회이다.

ㄹ. 노자가 베이컨에게 제기할 수 있는 적절한 비판이다. 노자는 인위적 규범과 문명의 이기는 사회를 혼란에 빠뜨릴 수 있으므로 멀리해야 한다는 입장이다. 그러나 베이컨은 과학 기술에 토대를 둔 다양한 문명의 이기는 인류의 복지와 진보에 기여한다는 입장이다.

오답 피하기 ㄱ. 노자는 인위적인 다스림이 없는 정치, 즉 무위의 정치가 백성들의 소박하고 평화로운 삶을 위한 이상적인 정치라고 보았다.

ㄴ. 노자는 영토가 작고 인구가 적은 사회, 즉 소국 과민 사회가 이상적인 사회라고 보았다.

6 플라톤의 이상 사회 이해

(문제 분석) 제시문을 주장한 사상가는 플라톤이다. 플라톤의 이상 사회인 정의로운 국가는 선(善)의 이데아에 대한 지식을 갖춘 철학자가 통치자가 되어 다스리는 사회이다.

정답 찾기 ㄱ. 플라톤에 따르면 이상 사회의 모든 계층이 절제의 덕을 갖출 때 계층 간 조화와 질서가 가능하며, 모두가 자신의 역할에 충실하게 된다.

ㄹ. 플라톤에 따르면 이상 사회는 각 계층이 타고난 고유한 기능을 발휘하여 각자가 해야 할 일을 충실히 수행할 때 실현될 수 있다.

오답 피하기 ㄴ. 플라톤에 따르면 이상 사회의 계층 중 통치자와 방위자는 분쟁과 부패를 방지하기 위해 사유 재산을 소유할 수 없으며, 생산자만이 사유 재산을 소유하고 처분할 수 있다.

ㄷ. 플라톤이 제시한 이상 사회에서는 모든 사람이 타고난 고유한 기능에 따라 사회적 직분이 결정되며, 개인적 욕구나 이익을 위한 사회적 직분의 자유로운 선택은 허용되지 않는다.

13 국가와 시민

수능 기본 문제						본문 140~141쪽
01 ④	02 ②	03 ②	04 ③	05 ①	06 ③	
07 ⑤	08 ⑤					

01 밀의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 밀의 주장이다. 밀은 자기 자신에 대해서는 각자가 주권자이므로 다른 사람에게 영향을 미치는 행위가 아니라 자신에게만 영향을 미치는 행위에 대해서는 개인이 절대적인 자유를 누려야 한다고 주장하였다.

[정답 찾기] ④ 밀은 타인에게 영향을 미치는 행위에 대해서는 개인의 의사에 반(反)하는 국가의 간섭이 정당화될 수 있다고 주장하였다.

[오답 피하기] ① 밀은 개인의 자유 실현과 공동체의 덕목 구현이 항상 모순된다고 주장하지 않았다.

② 밀은 개인의 행위가 타인에게 영향을 미치는 경우 개인은 그에 대한 책임을 져야 한다고 주장하였다.

③ 밀은 다수의 결정이 개인의 자유를 제한할 수 있는 유일한 근거가 된다고 주장하지 않았다. 밀은 개인의 자유를 제한할 수 있는 유일한 근거는 개인의 행위가 타인에게 영향을 미치는 경우라고 주장하였다.

⑤ 밀은 개인의 자유를 제한하는 국가의 강제력이 언제나 부당하다고 주장하지 않았다. 밀은 다른 사람에게 영향을 미치는 행위에 대해서는 국가가 강제력을 통해 개인의 자유를 제한하는 것이 가능하다고 주장하였다.

02 페팅의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 페팅의 주장이다. 페팅은 타인의 자의적인 지배가 없는 상태인 비지배로서의 자유 실현을 강조하였다. 그리고 법의 지배를 통해 이러한 비지배로서의 자유 실현이 가능하다고 주장하였다.

[정답 찾기] ㄱ. 페팅은 법에 의한 강제와 같은 국가의 강제가 비지배로서의 자유를 실현하여 개인의 자유를 보호할 수 있다고 주장하였다.

ㄷ. 페팅은 타인의 자의적 지배가 없는 비지배로서의 자유 실현을 위해서 법에 의한 간섭이 인정되며, 자비로운 주인과 노예의 관계처럼 간섭이 존재하지는 않지만 지배와 피지배의 관계가 성립할 수도 있다고 주장하였다.

[오답 피하기] ㄴ. 페팅은 비지배로서의 자유 실현을 위해서는 법에 의한 간섭이 인정된다고 주장하였다.

ㄹ. 페팅은 비지배로서의 자유는 타인에 의한 자의적 지배가 부재한 경우에 가능하다고 주장하였다.

03 로크의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 로크의 주장이다. 로크는 자연 상태에서는 공평무사한 재판관이 부재하여 자연권의 보호가 불확실하게 되고 이에 인간은 사회 계약을 체결하여 국가를 수립하게 된다고 주장하였다.

[정답 찾기] ㄴ. 로크는 정부가 신탁에 반해서 사회 계약의 목적을 위배할 경우, 즉 국민의 생명, 자유, 재산을 제대로 보호하지 못할 경우 국민은 저항권을 행사할 수 있다고 주장하였다.

ㄷ. 로크는 자연 상태에서 자연법 위반자를 처벌할 수 있는 권리는 모두에게 주어져 있다고 주장하였다.

[오답 피하기] ㄱ. 로크는 인간은 사회 계약 이전의 자연 상태에서 생명, 자유, 재산에 대한 자연적 권리를 지니고 있다고 주장하였다.

ㄹ. 로크는 사회 계약의 목적 달성을 위해 입법권과 행정권의 분리를 주장하였다.

04 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 국가는 인간의 사회적·정치적 본성에 의해 자연스럽게 형성된 공동체이며, 모든 공동체 가운데 가장 상위의 공동체로서 나머지 공동체들을 모두 포괄한다고 주장하였다.

[정답 찾기] ③ 아리스토텔레스는 국가가 최초로 형성된 공동체라고 주장하지 않았다. 아리스토텔레스는 국가는 가족과 촌락 등 다른 공동체를 포괄하는 최고의 공동체라고 주장하였다.

[오답 피하기] ① 아리스토텔레스는 국가는 인간의 사회적·정치적 본성에 의해 자연스럽게 형성된다고 주장하였다.

② 아리스토텔레스는 국가는 시민이 영혼의 탁월성을 발휘하여 행복한 삶을 살 수 있도록 노력해야 한다고 주장하였다.

④ 아리스토텔레스는 국가는 시민이 영혼의 탁월성을 발휘할 수 있도록 정치에 참여할 수 있는 제도를 마련해야 한다고 주장하였다.

⑤ 아리스토텔레스에 따르면 국가는 단순히 먹고살기 위한 것이 아닌 궁극적으로 좋은 삶을 추구하기 위한 공동체이다.

05 비롤리의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 비롤리의 주장이다. 비롤리는 공공의 가치와 공동선을 존중하고 공적 책무에 적극적으로 참여하는 의식과 태도인 시민적 덕성을 강조하였다.

[정답 찾기] ㄱ. 비롤리는 권력자의 자의적 지배와 그로 인한 시민의 타락을 방지하기 위해 법치의 실현을 강조하였다.

ㄷ. 비롤리는 공화국의 구성원들이 역사적 기억과 경험을 공유하

는 것은 시민들이 자신들의 공화국을 진정한 시민 공동체로 만들겠다는 도덕적 의무감을 가지는 데 도움을 줄 수 있다고 주장하였다.

오답 피하기 나. 비롤리는 시민의 권리를 자연적이고 천부적인 것으로 보지 않았다. 비롤리는 시민의 권리는 시민의 정치적 참여 및 공동체의 법과 제도적 노력을 통해 만들어 가는 것이라고 주장하였다.

르. 비롤리는 자신이 태어난 나라와 소속된 민족에 대한 무조건적인 애국심을 주장하지 않았다. 비롤리는 시민의 자유와 행복을 위해 노력하는 특정 공화국에 대한 애정과 충성심으로서의 애국심을 주장하였다.

06 맹자의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문은 맹자의 주장이다. 맹자 등 유교 사상가는 국가를 가족의 질서가 확장된 공동체로 이해하였다. 맹자는 왕도 정치의 실현을 통해 군주는 백성을 사랑으로 대하고 백성은 군주를 따를 것을 강조하였다.

정답 찾기 ③ 맹자는 군주는 백성이 도덕적 마음[恒心]을 가질 수 있도록 백성의 경제적 안정[恒産]을 위해 노력해야 한다고 주장하였다.

오답 피하기 ① 맹자는 백성이 국가의 근본이라는 민본주의를 강조하였지만 모든 백성의 정치 참여를 주장하지는 않았다. 시민의 정치 참여는 민주주의에서 강조하는 내용이다.

② 맹자는 군주가 덕으로써 백성을 다스리는 왕도 정치의 실현을 주장하였다.

④ 맹자는 하늘이 듣고 보는 것은 백성을 통하여 듣고 보는 것이므로 백성의 뜻[民意]이 곧 하늘의 뜻[天命]이라고 주장하였다.

⑤ 맹자는 민본주의를 주장하였지만 국가 권력의 근원이 구성원들의 동의에서 비롯된다고 보지는 않았다. 국가 권력의 근원이 구성원들의 동의로부터 비롯된다는 주장은 사회 계약론의 입장이다.

07 홉스의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 그림의 강연자는 홉스이다. 홉스는 자연 상태는 본성적으로 자기 보존을 추구하는 이기적 존재인 인간들이 서로가 서로를 공격하는 전쟁 상태라고 주장하였다.

정답 찾기 ⑤ 홉스는 자연 상태에서의 인간은 이기적 존재이지만 동시에 자기 보존과 그에 따른 만족스러운 삶에 대한 통찰을 할 수 있는 이성적 사고가 가능한 존재라고 주장하였다.

오답 피하기 ① 홉스는 자연 상태의 인간은 전쟁 상태로부터 자신을 보존하기 위해 사회 계약을 체결하여 국가를 수립하게 된다고 주장하였다.

② 홉스는 자연 상태에서는 자기 보존을 위해 어떤 행위든 허용될 수 있으므로 자연 상태에서는 정의와 불의를 구별하는 공통된

규범과 객관적인 도덕 판단의 기준이 존재하지 않는다고 주장하였다.

③ 홉스는 자연 상태의 인간은 자기 보존을 위해 무엇이든 할 수 있는 자유로서의 자연권을 소유하고 있다고 주장하였다.

④ 홉스는 인간은 이타적 노력이 아니라 자기 보존과 그에 따른 만족스러운 삶에 대한 통찰이라는 이기적 동기에 근거한 이성적 사고를 바탕으로 자연 상태의 혼란으로부터 벗어날 수 있게 된다고 주장하였다.

08 벌린의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 제시문은 벌린의 주장이다. 벌린은 자유를 소극적 자유와 적극적 자유로 구분하고 외부의 부당한 압력이나 강제에서 벗어난 '...로부터의 자유'인 소극적 자유가 진정한 의미의 자유라고 주장하였다.

정답 찾기 나. 벌린은 개인적 자유의 무제한적 허용은 다른 개인의 자유를 침해할 수 있으므로 법에 의한 간섭과 같이 개인의 행동을 제한하는 비자의적 간섭이 가능하다고 주장하였다.

르. 벌린은 선(善)한 의도에서 이루어지는 간섭도 개인의 의사에 반하여 이루어진다면 개인의 자유를 침해하는 결과를 낳을 수 있다고 주장하였다.

오답 피하기 가. 벌린은 적극적 자유의 실현이 소극적 자유의 확대를 보장한다고 보지 않았다. 벌린은 적극적 자유의 실현 과정에서 소극적 자유가 침해될 위험성이 존재한다고 주장하였다.

나. 벌린은 자유란 한 사람이 타인에게 방해받지 않고 행동할 수 있는 영역을 의미한다는 불간섭으로서의 자유를 주장하였다. 벌린은 개인의 삶에 대한 불간섭의 영역이 축소될수록, 다시 말해 간섭의 영역이 확대될수록 개인의 자유의 영역은 축소된다고 주장하였다.

수능 실전 문제						본문 142~146쪽
1 ①	2 ②	3 ④	4 ①	5 ⑤	6 ①	
7 ③	8 ⑤	9 ②	10 ③			

1 페тит과 벌린의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 검은 페тит, 옅은 벌린이다. 페тит은 타인의 자의적 지배로부터 자유로운 비지배로서의 자유를 강조하였다. 벌린은 부당한 압력이나 강제로부터 자유로운 간섭의 부재를 진정한 의미의 자유라고 주장하였다.

정답 찾기 ① 페트는 비지배로서의 자유는 타인의 자의적인 지배가 없는 상태를 의미하며 타인의 자의적 지배로부터 개인을 보호하기 위해서는 공공선의 실현을 지향하는 법의 지배가 이루어져야 한다고 주장하였다.

오답 피하기 ② 페트는 외부의 간섭과 방해가 없는 소극적 자유만으로는 진정한 의미의 자유가 실현되기 어려우며 자의적 지배가 없는 비지배로서의 자유를 진정한 의미의 자유로 보았다.

③ 벌린은 적극적 자유의 실현을 위한 노력은 개인의 자유를 침해하는 국가의 개입을 정당화할 수 있고, 이에 따라 외부의 부당한 압력이나 강제로부터 자유로워야 하는 개인의 사적 영역이 축소될 수도 있다고 주장하였다.

④ 벌린은 비지배로서의 자유가 아니라 자의적 간섭이 부재한 불가침으로서의 자유를 진정한 의미의 자유로 보았다.

⑤ 페트와 벌린 모두 개인의 자유를 보호하기 위한 법에 의한 국가의 간섭을 인정하였다.

2 홉스의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 홉스의 주장이다. 홉스는 인간은 '만민에 대한 만민의 투쟁' 상태인 자연 상태에서 벗어나 자기 보존을 추구하기 위해 자연권을 양도하여 주권자를 수립하고 주권자의 통치에 모두가 복종하는 사회 계약에 동의한다고 주장하였다.

정답 찾기 ② 홉스는 주권자의 행위는 곧 그에게 권력을 부여한 국민의 행위이고, 주권자의 권력을 박탈하는 것은 곧 국민들이 자신의 인격을 스스로 박탈하는 것에 다름 아니므로 주권자의 권력을 박탈할 수 없다고 주장하였다.

오답 피하기 ① 홉스는 자연 상태에서의 인간은 자기 보존과 그에 따른 만족스러운 삶에 대한 통찰이라는 이기심에 기반한 이성적 사고를 바탕으로 사회 계약을 맺고 국가를 수립하게 된다고 주장하였다.

③ 홉스는 자연 상태에서의 인간은 자연권, 즉 자기 보존을 위해 무엇이든 할 수 있는 자유를 지니고 있다고 주장하였다.

④ 홉스는 인간은 사회 계약을 맺고 국가를 수립함으로써 전쟁 상태와 같은 자연 상태의 비참함에서 벗어날 수 있다고 주장하였다.

⑤ 홉스는 공통의 권력이 부재한 자연 상태에서는 자기 보존을 위한 무제한적 자유가 인정되므로 옳고 그름에 대한 기준이 없고 정의와 불의에 대한 규정도 가능하지 않다고 주장하였다.

3 아리스토텔레스와 마르크스의 사상적 입장 이해

문제 분석 (가)의 값은 아리스토텔레스, 을은 마르크스이다. 아리스토텔레스는 국가는 인간의 정치적·사회적 본성에 의해 형성된 최고의 공동체로서 자급자족적인 성격을 지닌다고 주장하였다.

마르크스는 국가는 지배 계급이 피지배 계급을 억압하고 착취하기 위한 수단이라고 주장하였다.

정답 찾기 ㄱ. 아리스토텔레스는 국가는 국민의 행복한 삶을 가능하게 해 주는 최고의 공동체라고 주장하였다. 마르크스는 국가는 지배 계급의 이익을 대변해 지배 계급이 피지배 계급을 억압하고 착취하기 위한 수단이 된다고 주장하였다.

ㄴ. 아리스토텔레스는 국가는 다른 공동체를 모두 포괄하는 공동체로서 가족과 비교하여 더욱 완전한 자급자족의 성격을 띠고 주장하였다.

ㄷ. 아리스토텔레스는 인간은 영혼의 탁월성을 발휘해야 행복을 실현할 수 있는데 국가는 국민이 영혼의 탁월성을 발휘할 수 있도록 정치에 참여할 수 있는 제도 마련 등의 노력을 기울여야 한다고 주장하였다.

오답 피하기 ㄹ. 마르크스는 국가는 지배 계급이 피지배 계급을 억압하고 착취하기 위한 도구인데 이상 사회인 공산 사회에서는 계급이 사라지고 평등이 실현되며, 국가도 소멸된다고 주장하였다.

4 마키아벨리의 사상적 입장 이해

문제 분석 가상 편지를 쓴 사상가는 마키아벨리이다. 마키아벨리는 공화국을 위협하는 당파나 사람이 있다면 탄핵되어야 한다고 주장하였다.

정답 찾기 ① 마키아벨리는 공화국의 자유를 위협하는 시민에 대해서는 탄핵이 가능해야 한다고 주장하였다. 마키아벨리는 탄핵은 고발에 대한 두려움을 느끼게 해 국가에 대한 반역을 예방하고, 당파적 증오를 해소할 수 있는 합법적인 배출구를 제공한다는 의미를 지닌다고 주장하였다.

오답 피하기 ②, ⑤ 마키아벨리는 당파적 증오를 표출하는 합법적 경로인 탄핵 등의 제도를 통해 당파적 증오가 불법적으로 표출되는 것을 막고 공화국의 안전을 도모할 수 있다고 주장하였다.

③ 마키아벨리는 공화국의 자유를 위협하는 시민에 대해서는 고소와 고발이 가능해야 한다고 주장하였다.

④ 마키아벨리는 소수가 공화국의 권력을 독점하고 사적 이익을 위해 권력을 남용하는 것을 경계해야 한다고 주장하였다.

5 로크의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 로크의 주장이다. 로크는 국가는 시민의 생명, 자유, 재산을 보호하기 위해 사회 계약을 통해 수립되었으며, 신탁된 권력으로서의 입법부가 신탁에 반해서 행동하면 시민은 입법부를 폐지하거나 새로운 입법부를 세울 수 있다고 주장하였다.

정답 찾기 ㄱ. 로크는 국가는 시민의 생명과 안전 보장뿐만 아니라 자유, 재산을 보호하기 위한 목적에서 사회 계약을 통해 수립된다고 주장하였다.

ㄷ. 로크는 사회 계약을 통해서도 개인의 생명, 자유, 재산에 대한 권리와 같은 자연권은 양도 불가능하다고 주장하였다.

ㄹ. 로크는 사회 계약의 목적 달성을 위해서 입법권과 행정권으로 국가 권력을 분립할 것을 주장하였다.

오답 피하기 ㄴ. 로크는 신약된 권력으로서의 입법부가 개인의 생명, 자유, 재산 보호에 반해서, 즉 신약에 반해서 행동하면 시민들은 입법부를 폐지하거나 새로운 입법부를 세울 수 있다고 주장하였다.

6 비롤리와 밀의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 갑은 비롤리, 을은 밀이다. 비롤리는 공공선의 실현을 담보하는 법의 지배를 통해 권력의 자의적 지배와 그로 인한 시민의 타락을 방지할 수 있다고 주장하였다. 밀은 개인의 의사에 반하여 권력이 행사될 수 있는 유일한 근거는 타인에게 해악을 끼치는 것을 방지하기 위함이라고 주장하였다.

정답 찾기 ㄱ. 비롤리는 시민의 자유는 자연적으로 주어지는 권리가 아니라 시민의 정치적 참여 및 공동체의 법과 제도적 노력을 통해 만들어진다고 주장하였다.

ㄴ. 밀은 다수의 동의에 기반하더라도 개인의 의사에 반하여 국가 권력이 행사될 경우 개인의 자유가 침해될 수 있다고 주장하였다.

오답 피하기 ㄷ. 밀은 개인의 자유를 제한할 수 있는 근거가 공동체의 역사와 전통에 따라 다양하게 제시될 수 있다고 주장하지 않았다. 밀은 타인에게 해악을 끼치는 것을 방지하기 위한 경우에만 개인의 자유가 제한될 수 있다고 주장하였다.

ㄹ. 비롤리와 밀은 모두 자유의 실현을 위해 법에 근거하여 개인의 삶에 간섭할 수 있는 국가의 권리를 인정하였다.

7 벌린과 페트의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 갑은 벌린, 을은 페트이다. 벌린은 외부의 부당한 압력이나 강제가 없는 불간섭의 자유를 강조하였다. 페트는 타인의 자의적 지배로부터 자유로운 상태인 비지배로서의 자유를 강조하였다.

정답 찾기 ㄴ. 벌린과 페트 모두 타인의 자의적 간섭을 방지할 수 있는 제도적 장치로서의 법의 필요성에 동의하였다.

ㄷ. 벌린과 페트 모두 국가가 정당한 법을 통해 개인의 삶에 간섭할 수 있는 권리를 인정하였다.

오답 피하기 ㄱ. 벌린과 페트 모두 다른 사람의 자유를 침해하는 것을 막기 위해 개인의 소극적 자유는 제한될 수 있다고 주장하였다.

ㄹ. 페트는 비지배로서의 자유를 강조하며 어떠한 간섭도 없는 지배보다 자의적 지배가 없는 간섭이 더 자유로운 상태라고 주장하였다.

8 맹자와 아리스토텔레스의 사상적 입장 이해

(문제 분석) 갑은 맹자, 을은 아리스토텔레스이다. 맹자는 군주가 차마 어찌하지 못하는 마음, 즉 불인인지심(不忍人之心)에 기반하여 인의의 덕으로 백성을 다스릴 것을 주장하였다. 아리스토텔레스는 국가는 인간의 정치적·사회적 본성에 의해 자연스럽게 만들어지며, 단순히 먹고살기 위한 것이 아니라 궁극적으로 좋은 삶을 살기 위해 형성된다고 주장하였다.

정답 찾기 ㄷ. 아리스토텔레스는 인간이 영혼의 탁월성을 발휘하여 행복한 삶을 살기 위해서는 정치와 같은 공적 영역에 참여해야 한다고 주장하였다.

ㄹ. 맹자는 국가는 백성들의 도덕적 삶을 위해 노력해야 한다고 주장하였다. 아리스토텔레스는 국가는 시민들이 행복한 삶을 살 수 있도록 정치에 참여할 수 있는 제도를 마련하는 등의 역할을 해야 한다고 주장하였다.

오답 피하기 ㄱ. 맹자는 군주가 백성을 고통에 빠뜨리고 나라를 위태롭게 하면 군주를 교체할 수 있다는 역성혁명(易姓革命)을 주장하였다.

ㄴ. 아리스토텔레스에 따르면 국가는 계약의 산물이 아니라 인간의 본성에 의해 자연스럽게 형성된 공동체다.

9 홉스와 로크의 사상적 입장 이해

(문제 분석) (가)의 갑은 홉스, 을은 로크이다. 홉스는 인간은 '만인에 대한 만인의 투쟁' 상태인 자연 상태에서 벗어나 자기 보존을 추구하려는 목적으로 자연권을 양도하여 주권자를 수립하고 주권자의 통치에 모두가 복종하는 사회 계약에 동의한다고 주장하였다. 로크는 자연 상태에서 인간은 자신의 생명, 자유, 재산에 대한 권리 행사가 불확실하기 때문에 자연권을 보다 안전하고 확실하게 보장받기 위해 사회 계약을 맺고 국가를 수립하게 된다고 주장하였다.

정답 찾기 ② 홉스는 주권은 국가를 수립하는 사회 계약의 당사자가 아니라 계약의 결과 탄생한 리바이어던에게 있다고 주장하였다. 로크는 사회 계약의 당사자들이 주권자로서 자유와 권리를 지닌다고 주장하였다. 따라서 홉스가 로크에게 제기할 수 있는 적절한 비판이다.

오답 피하기 ① 홉스와 로크는 자연 상태에서 자연법이 존재한다고 보았다.

③ 홉스는 자연 상태에서는 공통의 규범과 객관적인 도덕 판단의 기준이 없으므로 정의와 불의도 존재하지 않는다고 주장하였다.

④ 로크는 자연 상태에서는 공평무사한 재판관이 부재하여 개인의 자연권이 확실하게 보장되기 힘들다고 주장하였다.

⑤ 홉스와 로크는 국가를 사회 계약의 산물로 보았다. 국가를 인간의 본성에 따라 자연적으로 발생한 최선의 공동체로 본 사상은 아리스토텔레스이다.

10 마르크스의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 마르크스의 주장이다. 마르크스는 역사 발전의 필연성에 따라 노동자(프롤레타리아) 계급의 폭력 혁명을 통해 계급이 사라지고 모두가 평등한 공산 사회가 도래하게 된다고 주장하였다.

정답 찾기 두 번째 입장. 마르크스는 노동자 계급의 혁명을 거쳐 최종적으로는 계급이 철폐되어 계급 간 대립이 사라진 공산 사회가 도래하게 된다고 주장하였다.

네 번째 입장. 마르크스는 공산 사회에서는 계급이 존재하지 않으므로 지배 계급이 피지배 계급을 억압하고 착취하기 위한 수단인 국가도 소멸하게 된다고 주장하였다.

오답 피하기 첫 번째 입장. 마르크스는 모두가 평등한 공산 사회에서는 계급도, 국가도 존재하지 않는다고 주장하였다.

세 번째 입장. 마르크스는 국가는 지배 계급의 이익을 대변하여 지배 계급이 피지배 계급을 억압하고 착취하기 위한 수단이라고 주장하였다.

14 민주주의와 자본주의

본문 152~153쪽

수능 기본 문제

01 ① 02 ⑤ 03 ④ 04 ③ 05 ① 06 ④
07 ① 08 ②

01 루소의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 루소의 주장이다. 루소는 주권이란 각 개인의 사적 이익을 초월하여 오로지 공공의 이익만을 지향하는 보편적 의지인 일반 의지의 행사라고 주장하였다.

정답 찾기 ① 루소는 인간은 공동선을 추구하는 일반 의지에 따름으로써 주권자이자 입법권자로서의 시민적 자유를 행사할 수 있다고 주장하였다.

오답 피하기 ② 루소는 권력은 양도될 수 있지만, 일반 의지의 행사인 주권은 양도될 수 없다고 주장하였다.

③ 루소는 주권은 일반 의지의 행사이고, 주권자는 오직 그 자신에 의해서만 대표되며, 정부는 주권자를 대행하는 것에 불과하다고 주장하였다. 따라서 루소에 따르면 입법권은 주권자가 소유한다.

④ 루소는 사회 계약의 당사자들은 스스로 주권자이며 입법권을 지닌 존재로서 일반 의지의 표현인 법을 준수해야 할 의무를 지닌다고 주장하였다.

⑤ 루소는 사회 계약의 유일한 목적이 생명권 보호라고 보지 않았다. 루소는 불평등과 예측의 불행한 상태에 처하게 된 인간이 사회 계약을 통해 시민적 자유를 얻게 된다고 주장하였다.

02 로크의 사상적 입장 이해

문제 분석 제시문은 로크의 주장이다. 로크는 자연 상태에서는 공평무사한 재판관이 없어 개인의 생명, 자유, 재산에 대한 권리가 확실하고 안전하게 보장되기 힘들기 때문에 인간은 자신의 권리를 보장받기 위해 계약을 맺고 국가를 만들게 된다고 주장하였다.

정답 찾기 ⑤ 로크는 인간은 사회 계약을 통해 자연법을 위반한 사람을 처벌할 수 있는 자신의 권리를 국가에 양도하게 된다고 주장하였다.

오답 피하기 ① 로크는 권력 분립, 즉 입법권과 집행권의 분리를 주장하였다.

② 로크는 사회 계약 체결 이전인 자연 상태에서 인간은 자연법 준수의 의무를 지닌다고 주장하였다.

③ 로크는 자연 상태에서는 자연법을 집행할 공평무사한 재판관이 부재하기 때문에 안전한 삶이 보장되기 힘들다고 주장하였다.

④ 로크는 입법권은 신탁된 권력이므로 입법부가 신탁의 목적에

반해서 행동하면 시민은 입법부를 폐지하거나 새로운 입법부를 세울 수 있다고 주장하였다.

03 슈페터의 사상적 입장 이해

(문제분석) 제시문은 슈페터의 주장이다. 슈페터는 시민의 역할은 정치가를 선출하는 것으로 제한된다는 엘리트 민주주의를 주장하였다.

(정답 찾기) ④ 슈페터는 민주주의의 본질은 엘리트로서의 정치가가 정치권력을 획득하기 위해 자유롭게 경쟁하는 제도적 장치라고 주장하였다.

(오답 피하기) ① 슈페터는 정치적 문제에 관해 시민은 엘리트로서의 정치가에 비해 비합리적이고 충동적인 편견에 빠지기 쉽다고 주장하였다.

② 슈페터는 민주주의에서 시민의 역할은 통치 권력을 행사할 정치가를 승인 또는 부인하는 것이라고 주장하였다.

③ 슈페터는 정책 결정은 선출된 정치가의 몫이라고 주장하였는데 이처럼 정치권력을 획득한 정치가의 역할이 시민들의 의견을 대리하는 것으로 국한된다고 보지 않았다.

⑤ 슈페터는 시민의 의견이 반영되지 않은 정치적 의사 결정이 시민에게 반드시 해악이 된다고 주장하지 않았다. 슈페터는 정치적 문제에 관한 시민의 의사 결정은 비합리적이고 충동적인 편견에 빠지기 쉽다고 주장하였다.

04 케인스의 사상적 입장 이해

(문제분석) 제시문은 케인스의 주장이다. 케인스는 과세 및 이자율 정책, 투자의 사회화 등 정부의 적극적인 시장 개입을 통하여 불황과 실업 등의 문제를 극복하고 완전 고용에 이를 수 있다고 주장하였다.

(정답 찾기) ③ 케인스는 공황이나 실업과 같은 문제가 기업의 투자 감소와 국민들의 소비 저하로부터 발생한다고 보고, 다양한 공공 사업의 실시로 유효 수요를 창출하여 이러한 문제들을 해결해 나갈 수 있다고 주장하였다.

(오답 피하기) ① 케인스는 시장의 기능만으로는 완전 고용 달성이 어렵다고 보고 광범위한 투자의 사회화의 필요성을 주장하였다.

② 케인스는 생산 수단의 사유화 금지를 주장하지 않았다. 케인스는 개인의 이윤 추구 및 시장에서의 자유로운 경제 활동을 보장하는 자유 시장 경제 체제를 긍정하였다.

④ 케인스는 광범위한 투자의 사회화가 유효 수요 창출로 이어질 수 있다고 주장하였다.

⑤ 케인스는 불황과 실업 등의 문제를 해결하기 위해서는 정부의 적극적인 시장 개입이 필요하다고 주장하였다.

05 칼뱅의 사상적 입장 이해

(문제분석) 제시문은 칼뱅의 주장이다. 칼뱅은 직업 노동을 신의 소명으로 보았다.

(정답 찾기) ㄱ. 칼뱅은 직업 노동을 성실하게 수행하는 것은 곧 신의 소명을 달성하는 것이라고 주장하였다.

ㄴ. 칼뱅은 직업 노동의 궁극적 목적은 소명의 실천을 통해 신의 영광을 실현하는 것이라고 보았다.

(오답 피하기) ㄷ. 칼뱅은 구원 여부는 미리 예정되어 있다는 예정설을 주장하였다.

ㄹ. 칼뱅은 직업 노동을 신의 소명으로 보고 직업적 성공에 따른 부의 축적을 긍정하였다.

06 하이에크의 사상적 입장 이해

(문제분석) 제시문은 하이에크의 주장이다. 하이에크는 의식적인 통제가 아니라 경쟁의 원리가 최대한 효율적으로 작동될 수 있는 경제적 자유주의를 주장하였다.

(정답 찾기) ㄱ. 하이에크는 정부의 과도한 시장 개입은 시장 참여자들의 자유로운 경쟁을 방해하여 자원 분배의 효율성을 저해할 수 있다고 주장하였다.

ㄴ. 하이에크는 경쟁의 원리가 유효하게 작동될 수 없는 분야에 대한 정부 개입의 필요성을 인정하였다.

ㄷ. 하이에크는 경쟁 원리가 효율적으로 작동할 수 있는 시장 환경을 만들기 위해 법과 제도를 통한 시장 참여자들에 대한 규제 필요성이 인정되는 경우가 있다고 주장하였다.

(오답 피하기) ㄹ. 하이에크는 실업 문제 해결을 위한 최우선 정책 수단으로 정부의 재정 지출 확대를 주장하지 않았다. 하이에크는 정부의 과도한 시장 개입은 경쟁 원리의 원활한 작동에 부정적 영향을 끼칠 수 있다고 주장하였다.

07 롤스의 사상적 입장 이해

(문제분석) 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 공유된 정의관을 현저하게 위반한 법이나 정책에 대해서는 시민 불복종이 가능하다고 주장하였다.

(정답 찾기) ① 롤스는 시민 불복종은 거의 정의로운 사회에서 체제의 합법성을 존중하는 시민들에 의해 이루어진다고 보았다.

(오답 피하기) ② 롤스는 시민 불복종은 법체계 전체를 부정하는 행위가 아니므로 위법 행위에 대한 처벌을 감수해야 한다고 주장하였다.

③ 롤스는 시민 불복종은 비폭력적인 방법으로 이루어져야 한다고 주장하였다.

④ 롤스는 시민 불복종은 일반적으로 법이나 정책을 개선하기 위한 합법적인 방법을 시도했지만 효과가 없을 때 고려하는 최후의 수단이 되어야 한다고 주장하였다.

⑤ 롤스는 시민 불복종은 개인의 양심이 아니라 사회적 다수에 의해 공유된 공적인 정의관에 근거하여 이루어져야 한다고 주장하였다.

08 스미스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 스미스의 주장이다. 스미스는 자유방임주의적 입장에서 사회 전체의 부를 증진하는 최선의 방법은 개인이 자신의 이익을 자유롭게 추구하는 데 있다고 주장하였다.

[정답 찾기] ② 스미스는 분업을 통해 자본주의 사회의 생산력이 늘어날 수 있다고 주장하였다.

[오답 피하기] ① 스미스는 국가 소멸의 필요성을 주장하지 않았다. 스미스는 국방과 치안, 공공 토목 사업 등과 같은 국가의 역할을 인정하였다.

③ 스미스는 국가가 중앙 집권적 계획 경제를 실시해야 한다고 주장하지 않았다.

④ 스미스는 '보이지 않는 손'의 시장 경제 작동 원리를 강조하며, 개인의 이익 추구가 사회 전체의 이익 증대라는 결과로 이어지게 된다고 주장하였다.

⑤ 스미스는 사적 소유의 폐지를 주장하지 않았다. 스미스는 개인의 이윤 추구 및 시장에서의 자유로운 경제 활동을 긍정하였다.

2 루소와 마르크스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] (가)의 값은 루소, 을은 마르크스이다. 루소는 스스로가 주권자이고 입법권을 지닌 인간은 사회 계약을 통해 자연 상태의 자유에 상응하는 시민적 자유를 지니게 된다고 주장하였다. 마르크스는 경제적으로 평등하며 계급 없는 공산 사회에서는 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받을 수 있게 된다고 주장하였다.

[정답 찾기] 가. 루소가 긍정, 마르크스가 부정의 대답을 할 질문이다. 루소는 국가는 각 개인의 사적 이익을 초월하여 오로지 공공의 이익만을 지향하는 보편적 의지인 일반 의지를 따라야 한다고 주장하였다. 마르크스는 국가는 지배 계급의 이익을 대변하여 지배 계급이 피지배 계급을 억압하고 착취하는 수단이라고 주장하였다.

나. 루소가 긍정의 대답을 할 질문이다. 루소는 사회 계약의 당사자들은 스스로 주권자이며 입법권을 지닌 존재이므로 일반 의지의 표현인 법을 준수하는 것은 결국 스스로에게 복종하는 것이 된다고 주장하였다.

[오답 피하기] 나. 루소와 마르크스 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 루소는 자연 상태에서 인간은 자유롭고 평등하지만 사회 상태로 옮겨 가면서 사유 재산의 발생과 함께 불평등과 예측의 불행한 상태에 놓이게 된다고 주장하였다. 마르크스는 자본주의 사회에서는 자본가의 생산 수단 사유화로 빈부 격차와 같은 불평등의 문제가 심화되며 노동자의 노동은 자본가에 의해 강제된다고 주장하였다.

리. 마르크스의 역사 발전 단계에 따르면 원시 공산 사회와 자본주의 사회 이후의 공산 사회에서 계급이 존재하지 않는다.

3 스미스와 민주 사회주의의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 값은 스미스, 을은 민주 사회주의의 사상가이다. 스미스는 개인의 자유로운 이익 추구가 사회 전체의 부의 증대로 이어지게 된다고 주장하였다. 민주 사회주의는 사회주의의 이상 추구에 있어 공유제를 바탕으로 하되, 농업·수공업·중소 공업 등에서의 사적 소유를 인정하였다.

[정답 찾기] 가. 스미스는 자본주의 생산 양식으로서의 분업은 자원 분배의 효율성을 증진해 사회 전체의 부의 증대로 이어질 수 있다고 주장하였다.

나. 스미스는 수요와 공급을 조절하는 시장의 가격 조절 기능, 즉 '보이지 않는 손'에 의해 사회 전체의 부가 증대될 수 있다고 주장하였다.

리. 스미스는 사유 재산 제도에 기반한 개인의 이윤 추구를 긍정하였다. 민주 사회주의는 농업·수공업·중소 공업 등에서의 사적 소유를 인정하며 생산 수단의 전면 공유를 주장하지 않았다.

[오답 피하기] 나. 민주 사회주의는 급진적 폭력 혁명론을 비판하고 자유로운 의회 활동 중심의 점진적 사회 개혁을 통해 사회주의의 이상을 추구할 것을 주장하였다.

수능 실전 문제

본문 154~158쪽

- | | | | | | |
|-----|-----|-----|------|-----|-----|
| 1 ⑤ | 2 ① | 3 ④ | 4 ① | 5 ② | 6 ② |
| 7 ③ | 8 ① | 9 ② | 10 ② | | |

1 민주주의의 사상적 기원에 대한 이해

[문제 분석] 가상 편지를 쓴 사상가는 페리클레스이다. 페리클레스는 모든 시민들이 정치 공동체 운영에 참여할 수 있고, 관직이 추천 혹은 능력에 따라 시민에게 맡겨진다는 점 등을 아테네 민주정의 특징으로 꼽았다.

[정답 찾기] ⑤ 페리클레스는 고대 그리스 아테네에서는 공동체의 주요 정책이 민회에서의 토론을 통해 결정된다고 설명하였다.

[오답 피하기] ①, ② 고대 그리스 아테네에서 관직은 시민의 직접 선거가 아니라 추천 혹은 능력에 따라 부여되었다.

③, ④ 고대 그리스 아테네에서는 자유로운 성인 남성만을 시민으로 인정하였으며 여성, 노예, 외국인은 시민으로 인정받지 못하여 정치 참여가 제한되었다.

4 루소의 사상적 입장 이해

[문제분석] 제시문은 루소의 주장이다. 루소는 자연 상태의 자유로운 인간은 사유 재산의 발생과 함께 불평등과 예측에 처하게 된다고 보았다. 이에 따라 인간은 자신의 신체와 모든 힘을 공동의 것으로 만들어 일반 의지라는 최고 지휘권 아래 두는 사회 계약을 맺게 되고 이를 통해 자연 상태의 자유에 상응하는 시민적 자유를 획득하게 된다고 주장하였다.

[정답 찾기] 첫 번째 입장. 루소는 사회 계약의 당사자들은 스스로가 주권자로서 일반 의지의 표현인 법을 제정할 권리와 법을 준수할 의무를 동시에 지닌다고 주장하였다.

두 번째 입장. 루소는 자연 상태에서 인간은 자유롭게 평등하며 평화로운 삶을 누리지만 사회 상태로 옮겨 가면서 사유 재산의 발생과 함께 불평등과 예측의 불행한 상태에 놓이게 된다고 주장하였다.

[오답 피하기] 세 번째 입장. 루소는 사회 계약의 당사자들은 일반 의지에 복종함으로써 자연 상태의 자유에 상응하는 시민적 자유를 얻게 된다고 주장하였다.

네 번째 입장. 루소는 주권은 일반 의지의 행사이고 주권자는 오직 그 자신에 의해서만 대표된다고 주장하였다. 따라서 주권은 정부에 의해 대표될 수 없으며 정부는 주권자를 대행하는 것에 불과하다고 보았다.

5 로크의 사상적 입장 이해

[문제분석] 가상 대담의 사회사상가는 로크이다. 로크는 자연 상태는 비교적 평화롭지만 자연권이 확실히 보장되지 않는 상태라고 주장하였다. 이에 자연권을 보다 안전하게 보장받기 위해 인간은 사회 계약을 체결하고 국가를 구성하게 된다고 주장하였다.

[정답 찾기] ② 로크는 자연 상태에서는 공평무사한 재판관이 부재하여 각자가 지니고 있는 재산권의 확실하고 안전한 향유가 보장되기 어렵다고 주장하였다.

[오답 피하기] ① 로크는 자연 상태에서 인간은 생명, 자유에 대한 자연권을 타고난다고 보았다.

③ 로크는 자연 상태에서 자연법 위반자를 처벌할 수 있는 권리는 모두에게 주어져 있다고 주장하였다.

④ 로크는 자연 상태에서는 분쟁을 해결할 공평무사한 재판관도 판결을 집행할 권력도 존재하지 않는다고 주장하였다.

⑤ 로크는 자연 상태에서 모든 사람에게 다른 사람의 자연권에 위해를 가해도 되는 무제한적 권리가 인정된다고 보지 않았다. 로크는 자연 상태에서도 자연법 준수의 의무가 인정된다고 주장하였다.

6 심의 민주주의와 엘리트 민주주의의 입장 이해

[문제분석] (가)의 갑은 심의 민주주의 사상가, 을은 엘리트 민주주의를 주장한 슈페터이다. 심의 민주주의는 합리적 의사소통 능력

을 가진 시민들이 공적 이성을 바탕으로 공공성을 추구하는 정책에 합의할 수 있다고 주장한다. 슈페터는 민주주의를 인민에 의한 지배가 아닌 정치가에 의한 지배라고 규정하고 민주주의의 본질은 정치가가 정치권력을 획득하기 위해 자유롭게 경쟁하는 제도적 장치라고 주장하였다.

[정답 찾기] ② 심의 민주주의는 정책 결정 과정에 서로 다른 이해관계를 가진 사람들이 함께 참여하는 공적 심의의 과정을 중시한다. 슈페터는 민주주의에서 시민의 역할은 엘리트로서의 정치가를 선출하는 것으로 제한되며, 정책 결정은 선출된 정치가의 몫이라고 주장하였다. 따라서 심의 민주주의 입장에서 슈페터에게 제기할 수 있는 적절한 비판이다.

[오답 피하기] ① 심의 민주주의는 국가의 모든 정책이 시민의 직접 투표에 의해 결정되어야 한다고 주장하지 않는다.

③ 슈페터는 엘리트로서의 정치가에 비해 일반 대중의 정치적 판단은 비합리적인 편견이나 충동에 빠지기 쉽다고 주장하였다.

④ 심의 민주주의는 정책 심의가 공직자와 전문가의 독점적 영역이 되어서는 안 되며, 시민을 포함하여 서로 다른 이해관계를 가진 사람들이 함께 정책 심의 과정에 참여해야 한다고 주장한다.

⑤ 심의 민주주의는 정책 결정 과정이 개인의 고정된 선호의 단순 합이라고 보지 않는다. 심의 민주주의는 시민들이 타인과의 상호 작용을 바탕으로 자신들의 판단, 선호, 관점을 스스로 전환할 수 있는 이성적 토론 과정을 통해 공적 이익을 추구하는 결정을 할 수 있다고 주장한다.

7 케인스와 민주 사회주의의 사상적 입장 이해

[문제분석] (가)의 갑은 케인스, 을은 민주 사회주의 사상가이다. 케인스는 정부가 공공사업과 같은 유효 수요를 창출할 수 있는 정책을 통해 불황이나 실업 등의 문제를 해결할 수 있다고 주장하였다. 민주 사회주의는 급진적인 폭력 혁명론을 비판하며 민주주의적인 수단을 통해 사회주의의 이상을 건설할 것을 주장한다.

[정답 찾기] 나. 케인스는 사유 재산 제도에 기반한 사적 이윤 추구 및 시장에서의 자유로운 경제 활동을 보장하는 자유 시장 경제 체제를 긍정하였다. 민주 사회주의는 농업·수공업·중소 공업 등에서의 사적 소유를 인정하였다. 따라서 케인스와 민주 사회주의의 공통 입장에 해당한다.

다. 케인스는 불황과 실업 등의 문제를 해결하기 위해서는 투자의 사회화 등 정부의 적극적인 시장 개입이 필요하다고 주장하였다. 민주 사회주의는 완전 고용의 목표 달성, 사회 보장 제도 확대 등 사회주의 이상 추구를 위한 정부 역할을 강조하였다. 따라서 케인스와 민주 사회주의의 공통 입장에 해당한다.

[오답 피하기] 가. 케인스와 민주 사회주의 모두 완전 고용의 목표 달성을 추구한다.

리. 케인스와 민주 사회주의 모두 자본주의의 문제점을 해결하는 과정에서 폭력적 투쟁이 불가피하다고 주장하지 않았다.

8 하이에크의 사상적 입장 이해

(문제분석) 제시문은 하이에크의 주장이다. 하이에크는 경쟁의 원리가 최대한 효율적으로 작동할 수 있는 경제적 자유주의를 주장하면서, 한편으로 경쟁이 효율적으로 작동되지 못하는 경우 및 경쟁이 유효하게 서비스를 제공하지 못하는 영역에 대한 정부의 시장 개입 필요성을 인정하였다.

(정답 찾기) ㄱ. 하이에크는 경쟁의 원리를 통해 권력의 자의적 간섭 없이도 경제 행위가 상호 간에 조정 가능하다고 주장하였다.

ㄴ. 하이에크는 경쟁 원리가 효율적으로 작동되지 않는 분야에 대해서는 경쟁 원리의 효율적 작동을 위한 환경 조성을 위해 시장 참여자들에 대한 규제가 필요한 경우도 있다고 주장하였다.

(오답 피하기) ㄷ. 하이에크는 경쟁 원리에 의해 재화와 서비스가 유효하게 제공되지 못하는 분야에 대해서는 재화와 서비스의 생산 방법에 대한 정부의 통제 필요성이 인정되는 경우가 있다고 주장하였다.

ㄹ. 하이에크는 시장에 대한 정부 개입의 정당성은 정부 개입으로 인한 사회적 비용보다 그로 인한 사회적 이익이 더 클 때 정당화될 수 있다고 주장하였다.

9 하이에크와 마르크스의 사상적 입장 이해

(문제분석) 갑은 하이에크, 을은 마르크스이다. 하이에크는 경제적 자유주의를 주장하며 경쟁보다 열등한 방법이 경쟁을 대체하는 것을 반대하였다. 마르크스는 자본가의 생산 수단 사유화로 노동자의 노동이 자본가에 의해 강제되는 것을 비판하며 생산 수단을 공유화하여 경제적으로 평등한 계급 없는 공산 사회를 실현할 것을 주장하였다.

(정답 찾기) ② 하이에크는 경쟁의 원리가 원활하게 작동될 수 있도록 하는 법과 제도의 필요성을 언급하면서 정부의 시장 개입 필요성을 인정하였다.

(오답 피하기) ① 하이에크는 경쟁 원리만으로 서비스가 유효하게 제공될 수 없는 분야가 있음을 설명하고 이러한 분야에서는 정부의 역할이 필요함을 주장하였다.

③ 마르크스는 역사 발전의 필연성에 따라 노동자 계급에 의한 독재를 거쳐 모든 계급적 대립이 사라지고 경제적 평등이 실현된 이상 사회인 공산 사회가 도래한다고 주장하였다.

④ 마르크스는 이상 사회인 공산 사회는 노동자 계급의 폭력 혁명을 거쳐 실현될 수 있다고 주장하였다.

⑤ 하이에크는 불황 극복을 위해 정부 기능을 확대하는 것이 불가피하다고 주장하지 않았다.

10 케인스가 하이에크와 마르크스에게 제기할 수 있는 비판 이해

(문제분석) 제시문은 케인스의 주장이다. 케인스는 투자의 사회화를 통해 정부가 유효 수요를 창출하는 정책을 펼침으로써 불황과 실업 등의 문제를 해결할 수 있다고 주장하였다.

(정답 찾기) ② 케인스는 불황과 실업 등의 문제는 시장의 자유 경쟁 원리만으로는 해결하기 힘들기 때문에 정부의 적극적 시장 개입이 필요하다고 주장하였다. 하이에크는 정부의 과도한 시장 개입은 자원 분배의 효율성을 저해한다고 보았다. 따라서 케인스가 하이에크에게 제기할 수 있는 적절한 비판이다.

(오답 피하기) ① 케인스는 시장 실패를 극복하기 위해 사회주의 계획 경제를 실시해야 한다고 주장하지 않았다. 케인스는 사적 이윤 추구 및 시장에서의 자유로운 경제 활동을 보장하는 자유 시장 경제 체제를 긍정하였다.

③ 케인스는 실업 문제 해결을 위해서는 공공사업과 같이 유효 수요를 창출할 수 있는 정부 정책이 필요하다고 주장하였다.

④ 케인스는 유효 수요의 창출을 위한 정부의 재정 지출 확대를 통해 자원 분배의 효율성을 증진해 불황과 실업 등의 문제를 해결할 수 있다고 주장하였다.

⑤ 하이에크는 경쟁이 효율적으로 작동되지 않는 경우 및 경쟁이 유효하게 서비스를 제공하지 못하는 영역에 대한 정부의 시장 개입의 필요성과 역할을 인정하였다.

15 평화 사상과 세계 시민 윤리

수능 기본 문제

본문 163~164쪽

01 ② 02 ⑤ 03 ② 04 ② 05 ③ 06 ①
07 ① 08 ④

01 맹자의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 맹자의 주장이다. 맹자 등의 유교 사상가는 천하의 평화를 이루기 위해서는 도덕성을 회복하여 인과 의를 실현해야 하며, 통치자는 덕치와 인정(仁政)을 펼쳐야 한다고 주장하였다.

[정답 찾기] 가. 맹자 등 유교 사상가는 군주가 인의를 바탕으로 한 덕치를 실현해야 한다고 주장하였다.

나. 맹자 등 유교 사상가는 윤리적 실천의 단계를 자신으로부터 시작하여 가정, 사회, 국가로 확대하는 수계치평(修齊治平)을 강조하였다.

[오답 피하기] 다. 맹자 등 유교 사상가는 자신을 수양하여 타인과 백성을 편안하게 해 주는 수기이안백성(修己以安百姓)을 주장하였다.

라. 맹자 등 유교 사상가는 형벌과 법령보다는 덕으로써 나라를 다스리는 덕치를 강조하였다.

02 갈통의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 갈통의 주장이다. 갈통은 직접적 폭력과 구조적 폭력, 그리고 문화적 폭력까지 모든 폭력이 사라진 상태를 진정한 평화로 규정하였다.

[정답 찾기] ⑤ 갈통에 따르면 적극적 평화는 모든 종류의 폭력이 사라진 상태를 의미하므로 적극적 평화가 실현되기 위해서는 전쟁이 종식되어야 한다.

[오답 피하기] ① 갈통에 따르면 적극적 평화는 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적 폭력과 문화적 폭력까지 모든 폭력이 부재해야 실현될 수 있다.

② 갈통은 개인의 기본적 욕구를 모독하는 모든 것을 폭력으로 규정하였는데 부정의한 사회 제도나 구조에 의해서도 폭력이 발생할 수 있다고 주장하였다.

③ 갈통은 문화적 폭력은 직접적 폭력과 구조적 폭력을 정당화하는 기능을 수행한다고 주장하였다.

④ 갈통에 따르면 적극적 평화는 의도적 폭력은 물론 비의도적 폭력까지 모든 폭력이 사라질 때 실현 가능하다.

03 노자의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 노자의 주장이다. 노자는 인위적인 다스림이 없는 정치인 무위지치(無爲之治)가 이상적인 정치라고 주장하였다.

[정답 찾기] 가. 노자는 백성들이 타고난 본성에 따라 살아갈 수 있도록 통치자는 인위적인 다스림이 없는 정치, 즉 무위의 다스림을 실천해야 한다고 주장하였다.

나. 노자는 인위적인 제도와 규범이 인간 사회를 혼란에 빠뜨린다고 보고 통치자는 자연의 순리에 따르는 다스림을 실천해야 한다고 주장하였다.

[오답 피하기] 다. 노자는 인간의 편견에서 비롯된 시비를 분별하는 지식이 천하를 혼란스럽게 만드는 원인이 된다고 주장하였다.

라. 노자는 인간의 자유로운 삶을 제약하는 인위적인 규범과 문명의 이기(利器)에 무관심한 소국 과민 사회를 이상적인 사회로 보았다.

04 롤스의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 롤스의 주장이다. 롤스는 원조의 목적은 불리한 여건으로 '고통받는 사회'를 '질서 정연한 사회'가 되도록 돕는 것이라고 주장하였다.

[정답 찾기] ② 롤스는 원조를 통해 '고통받는 사회'가 '질서 정연한 사회'로 진입하게 되면, 즉 원조의 목적이 달성되면 더 이상 그 사회에 대한 원조는 요구되지 않는다고 주장하였다.

[오답 피하기] ① 롤스는 불리한 여건으로 '고통받는 사회'만이 원조의 대상이 된다고 주장하였다.

③ 롤스는 '질서 정연한 만민'은 '고통받는 사회'를 원조해야 할 의무를 지닌다고 주장하였다.

④ 롤스는 국가 간 부의 재분배를 통한 인류의 복지 수준 향상은 원조의 목표가 될 수 없다고 주장하였다.

⑤ 롤스는 원조의 목적은 '고통받는 사회'의 정치 문화를 개선하는 것이므로 원조 대상국의 정치적 상황에 따라 원조의 구체적 내용이 달라질 수 있다고 주장하였다.

05 목자의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 그림의 강연자는 목자이다. 목자는 천하의 혼란의 원인이 차별적 사랑에 있다고 보고 모든 사람을 똑같이 사랑하는 겸애를 통해 천하의 평화를 가져올 수 있다고 주장하였다.

[정답 찾기] ③ 목자는 존비친소를 구분하는 사랑인 별애(別愛)가 천하의 혼란의 원인이 된다고 주장하였다.

[오답 피하기] ① 목자는 겸애를 바탕으로 타국을 정복하거나 침략하기 위한 전쟁에 반대하는 비공을 실천할 것을 주장하였다.

② 목자는 타국의 부당한 침략으로부터 자국을 방어하기 위한 전쟁은 반대하지 않았다.

④, ⑤ 목자는 전쟁은 침략하는 나라와 침략당하는 나라 모두에게 정치적 혼란과 경제적 손실을 가져다주므로 백성의 이익을 우선하는 통치자는 침략 전쟁을 해서는 안 된다고 주장하였다.

06 간디의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 간디의 주장이다. 간디는 인간은 비폭력(아힘사)의 윤리를 바탕으로 폭력의 소용돌이에서 벗어나려 노력해야 한다고 주장하였다.

[정답 찾기] ㄱ. 간디는 아힘사 윤리의 실천을 위해서는 작은 생명의 살생도 피해야 한다고 주장하였다.

ㄴ. 간디는 인간은 자제력과 동정심을 바탕으로 아힘사의 윤리를 실천할 때 끊임없이 성장 가능한 존재라고 보았다.

[오답 피하기] ㄴ. 간디는 동정심을 행위의 원천으로 삼아 아힘사 윤리를 실천해야 한다고 주장하였다.

ㄷ. 간디는 아힘사 윤리의 정신을 단식, 시민 불복종 등의 방식으로 실천하였다.

07 칸트의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 영구 평화론에서 세계 평화의 실현을 위해서는 모든 전쟁의 종식을 추구하는 평화 연맹이 필요하다고 주장하였다.

[정답 찾기] ㄱ. 칸트는 인간을 국가적 이해관계를 실현하기 위한 수단으로만 대우하는 것은 도덕적으로 정당화될 수 없으며, 이성의 명령에 따라 평화를 실현하는 것은 인간의 도덕적 의무라고 주장하였다.

ㄷ. 칸트는 개별 국가 간 전쟁 종식을 내용으로 하는 평화 조약만으로는 영구 평화 실현이 어려우며 따라서 평화 연맹의 창설을 통해 영구 평화를 달성해야 한다고 주장하였다.

[오답 피하기] ㄴ. 칸트는 영구 평화를 달성하기 위해서 개별 국가의 주권과 자유를 보장하는 평화 연맹의 창설이 필요하다고 주장하였다.

ㄴ. 칸트는 국가 간 동맹을 통한 세력 균형이 영구 평화를 실현하기 위한 방법이라고 주장하지 않았다.

08 싱어의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 싱어의 주장이다. 싱어는 공리주의 관점에서 원조를 통해 얻는 이익이 원조에 들어가는 비용보다 클 경우 원조를 실천해야 한다고 주장하였다.

[정답 찾기] ④ 싱어는 이익 평등 고려 원칙에 따라 원조 주체의 이익과 원조 대상의 이익은 동등하게 고려되어야 한다고 주장하였다.

[오답 피하기] ① 싱어는 고통을 감소하고 쾌락을 증진해야 한다는 공리주의 관점에서 원조를 인류에게 부과된 의무로 규정하였다.

② 싱어는 공리주의 관점에서 원조에 들어가는 비용과 원조에 따

른 결과를 고려하여 원조의 이행 여부를 결정해야 한다고 주장하였다.

③ 싱어는 굶주림과 죽음을 방지하는 것은 인류 전체의 고통을 증가시키는 것이므로 절대 빈곤층의 기아 해소는 원조의 목표가 될 수 있다고 주장하였다.

⑤ 싱어에 따르면 원조 주체가 경제적 손실을 보더라도 공리의 원리에 비추어 인류 전체의 이익이 증진되었다면 그러한 원조는 정당화될 수 있다.

수능	실전	문제	본문 165~168쪽								
1	④	2	②	3	④	4	⑤	5	③	6	②
7	③	8	④								

1 칸트와 갈통의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 갑은 칸트, 을은 갈통이다. 칸트는 영구 평화론 제1의 확정 조항에서 영구 평화를 위해 모든 국가의 정치 체제는 공화정이어야 한다고 주장하였다. 갈통은 인간의 기본적 욕구를 모독하는 모든 것을 폭력으로 규정하고 폭력은 직접적 폭력, 구조적 폭력, 문화적 폭력 어디에서나 시작하여 다른 폭력으로 확산될 수 있다고 주장하였다.

[정답 찾기] ④ 갈통은 인간의 기본적 욕구를 모독하는 모든 것을 폭력으로 규정하였다. 따라서 갈통에 따르면 진정한 평화 실현을 위해 국가는 국방과 치안을 넘어 인간의 기본적 욕구 충족을 위한 역할을 담당해야 한다.

[오답 피하기] ① 칸트는 평화 연맹을 통해서도 국제 분쟁의 해결이 가능하다고 주장하였다.

② 칸트는 세계 정부의 창설을 주장하지 않았다. 평화 연맹은 주권을 가진 개별 국가들로 구성된다.

③ 갈통은 인간의 기본적 욕구를 모독하는 모든 것을 폭력으로 규정하였다.

⑤ 칸트는 세계 평화를 위해서 모든 국가의 정치 체제는 공화정이어야 한다고 주장하였다. 갈통은 부정의한 사회 제도나 구조를 통해 이루어지는 정치적 억압과 경제적 착취 등도 폭력에 해당한다고 주장하였다.

2 불교의 사상적 입장 이해

[문제 분석] 제시문은 불교의 입장이다. 불교에서는 모든 존재는 상호 의존적이라는 연기(緣起)의 법에 대한 깨달음을 바탕으로 모든 생명체에게 자비를 베풀 것을 강조한다.

정답 찾기 ② 불교에서는 모든 존재와 현상은 무수한 원인과 조건에 의해 생겨나므로 세상의 모든 것은 불변하는 고정된 실체로서 존재하는 것이 아니라 끊임없이 생멸하고 변화한다고 주장한다.

오답 피하기 ①, ③ 불교에서는 만물의 상호 의존성을 강조한 연기에 대한 깨달음을 통해 모든 생명에게 자비를 베풀고 살아 있는 생명을 함부로 해치지 않는 불살생을 실천할 것을 주장한다.

④ 불교에서는 만물의 상호 의존성에 근거하여 나와 남이 둘이 아니라는 자타불이(自他不二)를 주장한다.

⑤ 불교에서는 탐욕, 성냄, 어리석음의 삼독을 제거하고 연기의 법을 깨달을 것을 주장한다.

3 누스바움의 사상적 입장 이해

문제 분석 가장 편지를 쓴 사상가는 누스바움이다. 누스바움은 인간은 출생한 지역 공동체에 속한 주민인 동시에 이성과 도덕적 가치를 존중하는 보편적 인류애에 기반한 세계 시민주의적 공동체에 속한 주민이라고 주장하였다.

정답 찾기 ④ 누스바움은 모든 인류를 동료 시민이자 이웃으로 간주하는 보편적 인간애가 인류의 도덕적 의무의 근본적 원천이 된다고 주장하였다.

오답 피하기 ① 누스바움은 세계 시민주의를 실천하는 과정에서 출생한 지역 공동체에 대한 애정이나 정체성을 버릴 것을 주장하지 않았다.

② 누스바움은 자국 중심 혹은 자민족 중심의 배타주의를 극복하고 보편적 인간애를 실천할 것을 주장하였다.

③ 누스바움은 세계 시민주의의 실천을 위해 국적과 무관하게 모든 인간은 정의와 선(善)에 대한 합리적 추론 능력을 함양해야 한다고 주장하였다.

⑤ 누스바움은 세계 시민주의의 입장에서 모든 인류를 동료 시민이자 이웃으로 간주할 것을 주장하였다.

4 에라스무스와 생피에르의 사상적 입장 이해

문제 분석 갑은 에라스무스, 을은 생피에르이다. 에라스무스는 평화는 인간 상호 간의 우애로 모든 선(善)의 근원이며, 전쟁은 평화를 추구하는 종교 정신에 위배된다고 주장하였다. 생피에르는 전쟁에 따르는 불이익과 평화에 따르는 이익을 제시하면 평화를 지향할 수 있고, 군주들의 연합을 통해 항구적 평화가 실현 가능하다고 주장하였다.

정답 찾기 나. 생피에르는 전쟁의 원인으로 인간의 이기심의 대립을 꼽음과 동시에 인간의 이기심과 합리적 이성에 기반하여 전쟁에 따른 불이익보다는 평화에 따르는 이익이 크다고 판단될 때 평화의 실현이 가능해진다고 주장하였다.

나. 생피에르는 국가 간의 분쟁 발생 시 국가의 대표들로 구성된 상설 기구를 통해 분쟁을 평화롭게 해결해야 한다고 주장하였다.

나. 에라스무스는 전쟁 준비와 수행 과정에 들어가는 비용 및 전

쟁의 결과로 인한 경제적 손실과 비교하여 평화를 달성하는 데 들어가는 비용이 훨씬 적다고 주장하였다. 생피에르는 공리주의적 관점에서의 전쟁에 따른 불이익과 평화에 따른 이익의 비교는 전쟁 반대의 근거가 될 수 있다고 주장하였다.

오답 피하기 나. 에라스무스는 전쟁은 평화를 추구하는 종교 정신에 위배될 뿐만 아니라, 무고한 다수가 재앙에 휘말리게 되므로 전쟁은 도덕적으로도 옳지 않다고 주장하였다.

5 싱어와 롤스의 사상적 입장 이해

문제 분석 (가)의 갑은 싱어, 을은 롤스이다. 싱어는 세계 시민주의적 입장에서 인종이나 국적 등에 상관없이 모든 인간의 이익을 평등하게 고려하여 해외 원조를 실시해야 한다고 주장하였다. 롤스는 각 사회마다 필요한 부의 수준이 다르기 때문에 모든 사회를 물질적으로 평준화하는 것은 해외 원조의 목적이 될 수 없으며, 해외 원조의 목적은 '고통받는 사회'의 정치 문화를 개선하여 '고통받는 사회'를 '질서 정연한 사회'로 만드는 것이라고 주장하였다.

정답 찾기 나. 싱어는 해외 원조의 의무를 이행하여 절대 빈곤으로 고통받는 사람들을 도와야 한다고 주장하였다. 롤스는 원조 대상국의 정치 문화 개선은 원조 대상국 국민의 빈곤 문제 해결에 도움이 된다고 주장하였다.

나. 싱어는 경제적으로 부유하지 않은 국가에 사는 빈곤하지 않은 국민들은 원조의 의무를 질 수 있다고 주장하였다. 롤스는 질서 정연한 만민은 원조의 의무를 진다고 주장하였다.

오답 피하기 나. 싱어는 자국민을 돕는 것이 타국민을 돕는 경우보다 공리주의적 관점에서 더 큰 이익을 가져다준다면 자국민을 우선적으로 돕는 것이 정당화된다고 주장하였다.

나. 싱어는 원조에 따른 원조 대상과 원조 주체의 이익과 손해를 고려하여 결과적으로 원조를 통해 얻는 이익이 더 클 때 원조가 정당화된다고 주장하였다. 롤스는 원조 대상의 빈곤 정도가 원조 결정의 유일한 고려 사항이 된다고 주장하지 않았다. 롤스에 따르면 원조의 목적은 '고통받는 사회'의 정치 문화 개선이다.

6 맹자와 목자의 사상적 입장 이해

문제 분석 갑은 맹자, 을은 목자이다. 맹자는 천하의 혼란과 갈등의 원인을 도덕적 타락으로 지적하고 도덕성을 회복하여 천하의 평화를 이룰 것을 주장하였다. 목자는 모두를 차별 없이 사랑하는 겸애의 실천을 바탕으로 백성들의 이익을 저해하는 침략 전쟁에 반대할 것을 주장하였다.

정답 찾기 ② 맹자는 인의(仁義)의 덕으로 백성을 다스리는 왕도(王道) 정치를 펼칠 때 백성이 진심으로 군주를 따르게 된다고 주장하였다.

오답 피하기 ① 맹자 등 유교 사상가는 윤리적 실천의 단계를 자신으로부터 시작하여 가정, 사회, 국가로 확대할 것을 주장하였다.

이에 따르면 수신을 바탕으로 평천하를 이룰 수 있다.

- ③ 목자는 자국과 타국을 차별적으로 대하는 사랑[別愛]이 천하의 혼란의 원인이 된다고 주장하였다.
- ④ 목자는 침략 전쟁은 침략하는 나라와 침략당하는 나라 모두에 손해를 가져다주므로 타국을 정복하거나 침략하기 위한 전쟁을 반대해야 한다는 비공(非攻)을 주장하였다.
- ⑤ 목자는 백성들에게 이로움을 주는 것이 곧 의로운 일이라고 주장하였다.

7 칸트와 갈통의 사상적 입장 이해

[문제분석] (가)의 갑은 칸트, 을은 갈통이다. 칸트는 영구 평화론에서 모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화정이어야 하며, 국제법은 자유로운 국가들의 연방 체제에 기초해야 하고, 세계 시민법은 보편적 우호의 조건에 국한되어야 한다는 영구 평화를 위한 확정 조항을 제시하였다. 갈통은 폭력은 직접적 폭력, 구조적 폭력, 문화적 폭력 어디에서나 발생하여 또 다른 폭력으로 확산될 수 있다고 주장하였다.

[정답 찾기] 나. 칸트는 모든 전쟁의 종식을 가져오는 영구 평화를 위해 자유로운 국가들의 연방 체제로서의 평화 연맹이 필요하다고 주장하였다.

다. 갈통은 비의도적으로 발생하는 구조적 폭력이 직접적 폭력과 같은 의도적 폭력의 발생에 영향을 끼칠 수 있다고 주장하였다.

[오답 피하기] 가. 칸트는 영구 평화를 위해서 모든 국가의 정치 체제는 공화정이어야 한다고 주장하였다. 갈통은 부정의한 사회 제도나 구조를 통해 이루어지는 정치적 억압과 경제적 착취 등도 폭력에 해당한다고 주장하였다. 따라서 칸트와 갈통 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

라. 갈통은 폭력을 줄이는 치료적 처방은 소극적 평화를 목표로 하고, 폭력을 피하는 예방적 처방은 적극적 평화를 지향한다고 주장하였다.

8 롤스와 싱어의 사상적 입장 이해

[문제분석] 갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 해외 원조의 목적은 '고통받는 사회'의 정치 문화 개선이므로 정의의 원칙 중 차등의 원칙은 해외 원조에 적용되지 않는다고 주장하였다. 싱어는 공리주의 관점에서 절대 빈곤으로 고통받는 사람을 도울 때 그 일에 상당하는 도덕적 중요성을 가진 다른 일이 희생되지 않는다면 절대 빈곤으로 고통받는 사람을 돕는 것은 의무가 된다고 주장하였다.

[정답 찾기] ④ 싱어는 세계 시민주의적 관점에서 인종이나 국적에 상관없이 모든 인간의 이익을 평등하게 고려하여 해외 원조를 실시할 것을 주장하였지만 해외 원조를 통해 모든 국가의 부의 수준이 동등해져야 한다고 주장하지는 않았다.

[오답 피하기] ① 롤스는 해외 원조의 목적은 '고통받는 사회'가 '질

서 정연한 사회'가 되도록 돕는 것, 즉 '고통받는 사회'의 정치 문화 개선이라고 주장하였다.

② 롤스는 정의의 원칙이 확립된 '질서 정연한 사회'는 원조의 대상이 되지 않는다고 주장하였다. 롤스는 '고통받는 사회'만이 원조의 대상이 된다고 주장하였다.

③ 싱어는 해외 원조의 목적은 절대 빈곤으로 고통받는 사람들을 돕는 것이라고 주장하였다.

⑤ 롤스와 싱어 모두 해외 원조는 자신이 아닌 인류의 의무라고 주장하였다.