

• 4교시 사회탐구 영역 •

[생활과 윤리]

1	①	2	②	3	⑤	4	④	5	③
6	②	7	⑤	8	①	9	④	10	④
11	③	12	③	13	②	14	④	15	③
16	⑤	17	①	18	②	19	⑤	20	③

1. [출제의도] 이론 윤리학과 기술 윤리학의 입장 비교하기

(가)는 이론 윤리학, (나)는 기술 윤리학이다. 이론 윤리학의 핵심 과제는 올바른 삶의 지침이 되는 도덕 원리를 정립하는 것이다. 기술 윤리학의 핵심 과제는 도덕 현상을 경험 과학적 방법으로 조사하여, 이를 기술하고 설명하는 것이다.

2. [출제의도] 분배 정의에 대한 노직과 롤스의 입장 비교하기

같은 노직, 을은 롤스이다. 노직은 재화의 취득과 이전의 절차가 정당하다면 개인은 그 재화에 대한 배타적 소유 권리를 지닌다고 보았고, 정형적 분배 원리는 필연적으로 재분배를 초래한다고 주장하였다. 롤스는 원초적 입장으로부터 도출된 정의의 원칙을 따를 때 공정한 분배가 실현될 수 있다고 보았고, 차등의 원칙에는 상호 이익의 원리가 반영되어 있다고 주장하였다.

3. [출제의도] 다문화 정책에 대한 입장 비교하기

칼럼에서는 일부 국가에서 시행한 동화주의 정책이 이주민의 고유한 문화 정체성을 무시하여 문화 간 갈등을 발생시켰다고 본다. 이러한 갈등을 예방하고 사회 통합을 이루기 위해서는 이주민 문화의 고유성을 인정하고 이주민을 자율적 주체로 존중하는 쉐러드 볼 모델을 바탕으로 다문화 정책을 펼쳐야 한다고 본다.

4. [출제의도] 맹자와 장자의 입장 비교하기

같은 맹자, 을은 장자이다. 맹자는 선천적으로 선한 마음인 사단(四端)을 확충해야 한다고 보았고, 장자는 자연의 순리에 따라 정신적 자유의 경지에 도달해야 한다고 보았다. 한편 맹자는 장자와 달리 도를 실현하기 위해서는 인의의 덕을 함양해야 한다고 보았고, 맹자와 장자는 모두 이상적 인간이 되려면 타고난 본성을 실현해야 한다고 주장하였다.

5. [출제의도] 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교하기

같은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 기본적 자유를 침해하는 법이라도 부정의한 정도에 따라 불복종의 여부가 달라진다고 보았고, 부정의하지 않은 법에 대한 위반도 시민 불복종의 방식이 될 수 있다고 주장하였다. 싱어는 동물의 이익 관심을 옹호하는 시민 불복종이 공리주의적 접근법에 따라 정당화될 수 있다고 보았다. 한편 롤스와 싱어는 모두 시민 불복종이 그 자체로 다수를 위협하려는 시도가 아니라고 주장하였다.

6. [출제의도] 사랑에 대한 프롬의 입장 이해하기

그림의 강연자는 프롬이다. 프롬은 사랑의 참된 의미를 깨닫고 사랑의 기술을 배워야 한다고 보았다. 또한 프롬은 사랑이 사랑받는 이의 성장과 발전에 참여하는 능동적 활동이며, 자신에 대한 사랑과 타인에 대한 사랑은 서로 양립할 수 있다고 보았다.

7. [출제의도] 직업 윤리에 대한 맹자와 정약용의 입장 비교하기

같은 맹자, 을은 정약용이다. 맹자는 사회적 분업의

필요성을 강조하여 통치자와 백성이 각자 자신의 직분에 충실해야 한다고 보았다. 정약용은 목민관이 항상 백성을 편안히 할 방법을 지극한 정성으로 강구해야 한다고 보았다. 한편 맹자와 정약용은 모두 공직자가 백성의 생계를 유지하는 일에 힘써야 하며, 사욕(私欲)을 탐하면 민심을 잃을 수 있다고 주장하였다.

8. [출제의도] 기술에 대한 하이데거와 베이컨의 입장 비교하기

같은 하이데거, 을은 베이컨이다. 하이데거는 현대 기술의 도발적 요청이 인간과 자연의 관계 맺는 방식을 왜곡시킨다고 보았다. 베이컨은 관찰과 실험이 자연의 질서를 파악하는 방법이라고 보았고, 과학의 목적은 자연에 대한 지식을 활용하여 인간의 삶을 개선하는 것이라고 주장하였다.

9. [출제의도] 정보 사회의 윤리적 쟁점 이해하기

같은 인공 지능(AI) 학습용 데이터를 인류가 생산한 정보와 지식으로 구성된 공공재로 본다. 반면 을은 AI 학습용 데이터가 원저작자의 동의 없이 수집 및 사용되는 문제를 해결하기 위해 데이터 원저작자의 저작권을 인정해야 한다고 본다.

10. [출제의도] 형벌에 대한 루소, 베카리아, 칸트의 입장 비교하기

같은 루소, 을은 베카리아, 병은 칸트이다. 루소는 살인자가 사회 계약을 스스로 파기했으므로 국가에서 추방되거나 사형에 처해져야 한다고 보았다. 베카리아는 공리주의적 입장에서 형벌의 목적을 범죄 예방으로 보았고, 사형보다 종신 노역형이 범죄 예방의 효과가 크다고 주장하였다. 칸트는 형벌의 본질이 응보에 있으며, 살인자에 대한 사형은 정당하다고 보았다. 한편 베카리아는 칸트와 달리 생명을 박탈하는 형벌이 사회 계약에 포함될 수 없다고 주장하였다.

11. [출제의도] 동물 실험의 윤리적 쟁점 이해하기

(가)는 동물 실험이 허용되어야 한다는 입장이다. (나)의 ㉠에는 ‘동물 실험은 인간의 생명과 건강을 보호하는 데 도움이 된다.’가 들어간다. ㉠에 대한 반론은 ‘동물 실험은 인간의 생명과 건강을 보호하는 데 도움이 되지 않는다.’이다. 따라서 반론의 근거로 ‘동물 실험의 결과를 인간에게 일반화하여 적용할 수 없다.’가 가장 적절하다.

12. [출제의도] 담론 윤리에 대한 하버마스의 입장 이해하기

제시문은 하버마스의 주장이다. 하버마스는 이성적 논의 능력을 갖춘 담론 참여자들이 이상적 담화 상황에서 논증적인 담론을 통해 보편적 합의에 도달할 수 있다고 보았다. 또한 하버마스는 이상적 담화 상황에서 합의된 결과는 절대적 참이 아니라 잠정적 합의이므로 재논의될 수 있다고 보았다.

13. [출제의도] 밀의 입장 이해하기

제시문은 밀의 주장이다. 밀은 쾌락의 양뿐만 아니라 질적인 차이도 고려해야 한다는 질적 공리주의를 주장하였다. 따라서 밀은 <문제 상황>에서 맞집에 방문할지 결식아동을 위한 기부 활동에 참여할지 고민하는 A에게 음식이 주는 쾌락과 기부로 인한 쾌락의 질을 비교하여 선택하라고 조언할 것이다.

14. [출제의도] 음악에 대한 목자와 순자의 입장 비교하기

같은 목자, 을은 순자이다. 목자는 이로운[利]의 관점에서 음악을 평가해야 한다고 보았다. 순자는 올바른 음악이 백성의 마음을 교화하고 사회 질서를 유지하는 데 기여한다고 보았다. 한편 목자와 순자는 모두 음악이 백성에게 즐거움의 감정을 유발할 수 있지만, 사회 혼란을 발생시키는 원인이 될 수 있다

고 주장하였다.

15. [출제의도] 자연을 바라보는 다양한 입장 비교하기

같은 레건, 을은 테일러, 병은 레오폴드이다. 레건은 일부 동물이 도덕적으로 무능력할지라도 자기의 삶을 영위할 수 있는 삶의 주체라고 보았다. 테일러는 도덕적 고려의 범위를 모든 유기체로 확대해야 한다고 보았고, 보상적 정의의 의무에 따라 생태계 안정성 회복을 위한 인간의 개입이 정당화되는 경우가 있다고 주장하였다. 레오폴드는 무생물을 포함한 생태계 전체를 도덕적 고려의 대상으로 간주해야 한다고 보았다. 한편 레건, 테일러, 레오폴드는 모두 인간이 대지를 경제적으로 이용하는 것은 허용될 수 있다고 주장하였다.

16. [출제의도] 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교하기

같은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 원조의 목적이 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이라고 보았다. 싱어는 원조의 목적이 인류의 이익을 증진하고 고통을 줄이는 것이라고 보았고, 이를 위해 원조의 우선순위를 정할 수 있다고 주장하였다. 한편 롤스와 싱어는 모두 특정 빈곤국에 대한 원조를 중단할 수 있는 근거가 있다고 주장하였다.

17. [출제의도] 국가에 대한 홉스와 로크의 입장 비교하기

같은 홉스, 을은 로크이다. 홉스는 가혹한 자연 상태에서 벗어나기 위해 사람들은 상호 계약을 체결함으로써 국가를 만들었고, 사회 계약의 목적을 달성하기 위해서는 통치자가 국가 권력을 독점해야 한다고 보았다. 로크는 자연 상태에는 생명, 자유, 재산을 보호하는 장치가 결여되어 있어 사람들은 계약을 통해 국가를 만들었고, 사회 계약의 목적을 달성하기 위해서는 국가 권력이 분립되어야 한다고 보았다.

18. [출제의도] 죽음에 대한 석가모니와 에피쿠로스의 입장 비교하기

같은 석가모니, 을은 에피쿠로스이다. 석가모니는 중생이 오온(五蘊)의 무상함을 깨닫고 해탈하게 되면, 불멸에 대한 집착을 끊어 낼 수 있다고 보았다. 에피쿠로스는 인간이 죽으면 감각이 상실되어 죽음을 경험할 수 없으므로 두려워할 필요가 없다고 보았다.

19. [출제의도] 평화에 대한 갈통과 칸트의 입장 비교하기

같은 갈통, 을은 칸트이다. 갈통은 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적 폭력, 문화적 폭력까지 사라진 상태를 진정한 평화로 보았고, 진정한 평화는 평화적 수단과 과정을 통해 실현될 수 있다고 주장하였다. 칸트는 영구 평화를 실현하기 위해 모든 국가가 공화 정체가 되어야 하고, 그 국가들은 평화 연맹에 참여해야 한다고 보았다. 한편 갈통과 칸트는 모두 모든 전쟁이 영구적으로 종식되어야 진정한 평화가 실현될 수 있다고 주장하였다.

20. [출제의도] 종교에 대한 엘리아데의 입장 이해하기

제시문은 엘리아데의 주장이다. 엘리아데는 종교적 인간이 자연물을 절대적 실체가 현현(顯現)하는 매개로 본다고 주장하였다. 또한 엘리아데는 비종교적 인간이 초월적인 것을 모두 거부하지만, 여전히 그들은 세속화된 종교적 의례를 보존하고 있다고 주장하였다.