

사회탐구 영역

생활과 윤리 정답

1	③	2	④	3	②	4	⑤	5	④
6	②	7	③	8	①	9	①	10	①
11	③	12	⑤	13	③	14	④	15	②
16	⑤	17	①	18	③	19	②	20	④

해설

1. [출제의도] 윤리학의 구분 이해하기

(가)는 기술 윤리학, (나)는 실천 윤리학이다. 기술 윤리학은 문화권 내의 도덕 현상을 객관적으로 기술하고, 기술된 현상들의 인과 관계를 설명하는 것을 핵심 과제로 삼는다. 실천 윤리학은 현실의 도덕적 문제 상황에 이론 윤리를 적용하여 구체적인 윤리적 해결책을 제시하는 것을 핵심 과제로 삼는다.

2. [출제의도] 공자의 입장 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 공자이다. 공자는 신분이나 직책에 걸맞게 지켜야 할 도리로서 명분을 바로잡아야 한다고 보았으며, 인(仁)의 실현을 위해 사욕을 극복하고 예를 따라야 한다고 주장하였다. 또한 인은 효제(孝悌), 충서(忠恕) 등을 통해 표현되는 도덕적인 마음이라고 보았다.

3. [출제의도] 에피쿠로스와 하이데거의 죽음관 비교하기

같은 에피쿠로스, 혹은 하이데거이다. 에피쿠로스는 우리가 살아 있는 한 자기 자신의 죽음을 경험할 수 없으며, 죽음이 왔을 때는 이미 우리가 존재하지 않기 때문에 죽음을 두려워할 필요가 없다고 보았다. 하이데거는 현존재인 인간만이 죽음을 자각할 수 있으며, 죽음을 향해 미리 달려가 봄으로써 삶을 더욱 의미 있고 가치 있게 살 수 있다고 보았다.

4. [출제의도] 사랑에 대한 프롬의 입장 이해하기

가상 편지를 쓴 사상가는 프롬이다. 프롬은 진정한 사랑이 능동적이고 생산적인 성격을 지니며 보호, 존경, 책임, 지식이라는 네 가지 요소로 구성된다고 주장하였다. 특히 프롬은 사랑을 상대방의 생명과 성장에 적극적인 관심을 가지고 상대방의 요구에 책임 있게 반응하며, 상대방을 있는 그대로 이해하고 존중하는 것이라고 보았다.

5. [출제의도] 형벌에 관한 칸트, 베카리아, 루소의 입장 비교하기

제시문 (가)의 같은 칸트, 혹은 베카리아, 혹은 루소이다. 칸트는 동등성의 원리에 따라 살인범에 대한 사형 집행을 주장하였다. 베카리아는 형벌이 범죄를 억제시키기에 충분한 강도만을 가져야 한다고 보았다. 또한 그는 사형보다 종신 노역형이 범죄 억제력이 크다고 주장하면서 사형 제도를 반대하였다. 루소는 타인의 생명을 희생시킨 살인범은 사회 계약을 파기하고 스스로가 사회의 구성원이기를 포기한 것이므로 국가는 살인범에게 사형을 집행할 권한을 갖는다고 보았다.

6. [출제의도] 가족의 가치와 가족 윤리 이해하기
제시된 신문 칼럼에 따르면 가족은 개인의 정서적 안정과 사회화를 가능하게 하는 건강한 사회의 토대이다. 또한 가족 해체 현상을 극복하기 위해서는 가족의 화목을 강조하는 전통적 가족 윤리를 계승하면서도 다양한 형태의 가족을 포용할 수 있는 현대적 의미의 가족 윤리를 재정립할 필요가 있다.

7. [출제의도] 테일러와 레오폴드의 입장 비교하기

같은 테일러, 혹은 레오폴드이다. 테일러는 모든 생명체가 고유의 선을 지닌 목적론적 삶의 중심이라 보고, 모든 생명체를 도덕적으로 고려하고 존중해야 한다고 주장하였다. 레오폴드는 도덕 공동체의 범위를 토양, 물, 식물, 동물 등을 포함한 대지까지 확대하는 대지 윤리를 제시하였고, 생명 공동체 자체를 도덕적 고려의 대상으로 보았다. 한편 테일러와 레오폴드는 모두 인간은 본질적으로 다른 생명체보다 우월하지 않다고 보았다.

8. [출제의도] 요나스의 책임 윤리 이해하기

그림의 강연자는 요나스이다. 요나스는 전통 윤리학으로는 과학 기술이 초래한 새로운 문제들을 해결할 수 없다고 보았다. 또한 요나스는 책임질 수 있는 능력을 지닌 현재대는 미래 세대와 자연에 대한 일방적 책임을 져야 한다고 주장하며, 기술이 가져올 결과에 대한 희망보다는 공포를 논의의 대상으로 삼아야 한다고 보았다.

9. [출제의도] 정약용의 공직자 윤리 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 정약용이다. 정약용은 청렴을 수령이 지녀야 할 모든 덕의 근본으로 보았다. 또한 수령은 공(公)과 사(私)를 명확하게 구분해야 하며, 덕을 쌓고 근검절약하는 삶을 통해 애민 정신을 실천해야 한다고 주장하였다.

10. [출제의도] 시민 불복종에 관한 롤스와 싱어의 입장 비교하기

같은 롤스, 혹은 싱어이다. 롤스는 거의 정의로운 사회 내에서 법이나 정책이 다수의 공유된 정의관에 어긋나는 경우 시민 불복종이 가능하다고 주장하였다. 싱어는 공리주의의 입장에서 시민 불복종의 결과가 가져올 이익과 손해를 계산해 보아야 한다고 주장하였다.

11. [출제의도] 유전자 치료의 윤리적 쟁점 이해하기

같은 생식 세포 유전자 치료를 통해 미래 세대가 유전 질환을 물려받지 않고 질 높은 삶을 살아가 수 있으므로 생식 세포 유전자 치료를 허용해야 한다고 본다. 반면 혹은 생식 세포 유전자 치료가 미래 세대의 동의 없이 이루어질 뿐만 아니라 인류의 유전학적 개량을 위한 우생학을 부추길 위험이 있으므로 금지되어야 한다고 본다.

12. [출제의도] 홉스와 로크의 국가에 대한 입장 비교하기

같은 홉스, 혹은 로크이다. 홉스는 인간이 만인의 만인에 대한 투쟁 상태에서 벗어나 자신의 안전 보장과 생명 보존을 위해 계약을 맺어 국가를 수립한다고 보았다. 로크는 개인들이 자연권을 확실히 보장받기 위해 자연권의 일부를 국가에 양도하는 계약에 동의한다고 보며, 이러한 동의에 의한 계약이 국가의 권위에 복종할 의무와 저항권의 근거가 된다고 주장하였다.

13. [출제의도] 인공 임신 중절의 윤리적 쟁점 이해하기

㉠에 들어갈 문장은 “인공 임신 중절을 금지하는 것은 여성의 자기 신체에 대한 소유권을 침해하는 것이다.”이다. 이에 대한 적절한 반론의 근거는 “태아는 존엄한 생명이므로 여성의 소유물로 취급될 수 없다.”가 될 수 있다.

14. [출제의도] 과학 기술에 대한 야스퍼스와 하이데거의 입장 비교하기

같은 야스퍼스, 혹은 하이데거이다. 야스퍼스는 기술을 가치중립적인 도구로 보았으며, 인간의 목적 설정에 따라 기술이 긍정적 혹은 부정적 결과를 가져올 수 있다고 보았다. 하이데거는 기술을 가치중립적으로 볼 때 인간은 기술에 종속된다고 주장하였다. 한편 야스퍼스와 하이데거는 모두 기술의 활용 방안에 대한 윤리적 성찰이 필요하다고 보았다.

15. [출제의도] 매킨타이어의 덕 윤리 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 매킨타이어이다. 매킨타이어는 선한 행위를 습관화하여 유덕한 성품을 길러야 한다고 보았으며, 공동체의 역사와 전통을 바탕으로 덕을 실천해야 한다고 보았다.

16. [출제의도] 칸트의 입장 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 칸트이다. 칸트는 행위의 동기가 도덕 판단의 기준이 되어야 한다고 주장하며, 선의지로부터 비롯된 행위만이 도덕적 가치를 갖는다고 보았다.

17. [출제의도] 플라톤과 순자의 직업관 비교하기

같은 플라톤, 혹은 순자이다. 플라톤은 국가를 구성하는 세 계층이 자신에게 맞는 일을 하는 것이 정의라고 보고, 구성원들의 타고난 성향에 따라 사회적 역할을 분담할 것을 주장하였다. 순자는 예(禮)에 따라 구성원 각자의 덕과 능력을 헤아려 직분을 부여할 것을 주장하였다.

18. [출제의도] 분배적 정의에 관한 롤스와 노직의 입장 비교하기

같은 롤스, 혹은 노직이다. 롤스는 원초적 입장에서 합의된 정의의 원칙에 따라 분배가 이루어져야 한다고 주장하였다. 노직은 각자의 소유 권리를 보장하는 것이 정의로운 분배라고 보고, 정의로운 절차를 거쳐 발생한 것은 그 자체로 정의롭다고 주장하였다.

19. [출제의도] 레건의 입장 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 레건이다. 레건은 쾌고감수능력, 정서적 삶, 미래에 대한 의식 등을 지닌 존재를 삶의 주체로 보았다. 따라서 일부 동물은 도덕적 무능력자이지만 삶의 주체로서 도덕적 권리를 지닌다고 보았다.

20. [출제의도] 저작권에 대한 윤리적 쟁점 이해하기

(가)는 인공지능이 창작의 주체가 될 수 있다고 보며, 인공지능이 생성한 독창적 결과물에 대한 저작권을 인정하여 미래 산업 발전의 동력으로 삼아야 한다고 본다. 반면 (나)는 인공지능이 창작의 주체가 될 수 없다고 보며, 인공지능이 생성한 결과물에 대한 저작권을 부여하려는 시도는 미래 산업 발전에 걸림돌이 된다고 본다.