

부를 결정할 수 있다고 보았다. 레건은 삶의 주체로서 도덕적 지위를 갖기 위해서는 쾌고 감수 능력이 필요하다고 보았다.

[오답풀이] 르. 테일러가 주장한 불간섭의 의무에 따르면 개별 유기체뿐만 아니라 생태계도 의무의 대상이 된다.

11. [출제의도] 책임 윤리에 대한 요나스의 입장을 이해한다.

제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 과학 기술에 대한 공포를 바탕으로 윤리적 책임의 범위가 확대되어야 한다고 보았다.

12. [출제의도] 칸트의 사상적 입장을 이해한다.

제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 의무론의 입장에서 A에게 인간이 마땅히 따라야 할 의무를 지키라고 조건할 것이다.

13. [출제의도] 사회 계약에 대한 루소와 로크의 입장을 비교한다.

같은 루소, 을은 로크이다. 루소와 로크는 사회 계약 참여자들이 만장일치로 동의할 때 사회 계약이 성립한다고 보았다.

14. [출제의도] 직업 윤리에 대한 맹자와 플라톤의 입장을 비교한다.

같은 맹자, 을은 플라톤이다. 맹자는 통치자와 백성의 직분이 상호 보완적이라고 보았다.

15. [출제의도] 분배적 정의에 대한 롤스와 노직의 입장을 비교한다.

같은 롤스, 을은 노직이다. 노직은 최초 취득이 정당하지 못할 경우, 자유롭게 이전받은 소유물에 대한 소유권도 제한될 수 있다고 보았다.

[오답풀이] 르. 롤스는 공정한 분배 결과에 대한 독립적 기준이 없다고 보았다. 그 대신에 분배 절차의 공정성으로 분배 결과의 정의가 보장된다고 보았다.

16. [출제의도] 예술에 대한 플라톤과 와일드의 입장을 비교한다.

같은 플라톤, 을은 와일드이다. 와일드는 예술 활동 과정에서 도덕적 가치를 추구하다 보면 작품의 독창성이 저해된다고 보았다.

17. [출제의도] 교정적 정의에 대한 베카리아와 칸트의 입장을 비교한다.

같은 베카리아, 을은 칸트이다. 베카리아는 공리주의의 입장에서 형벌의 목적은 범죄 행위의 예방에 있다고 보았다.

[오답풀이] 르. 베카리아는 형벌이 범죄자의 이익을 위해서가 아니라 시민의 이익을 위해 집행되어야 한다고 보았다.

18. [출제의도] 문화 산업에 대한 아도르노의 입장을 이해한다.

그림의 강연자는 아도르노이다. 아도르노는 문화 산업이 대중의 의식을 조작함으로써 체제의 지배 이념을 정당화하는 도구로 기능한다고 보았다.

19. [출제의도] 안락사에 대한 윤리적 쟁점을 이해한다.

소전제 ㉠은 '회생 불가능한 환자의 극심한 고통을 제거할 수 있는 안락사는 환자를 인간답게 죽을 수 있게 하는 행위이다.'이다. 이에 대해 '안락사는 환자가 가진 생명권을 침해하는 인위적 죽음이다.'는 주장은 반론의 근거가 될 수 있다.

20. [출제의도] 인공 지능 교사 도입의 윤리적 쟁점에 대한 입장을 비교한다.

같은 인공 지능 교사가 채점의 공정성을 담보할 수 있다는 입장이고, 을은 인공 지능 교사가 채점의 공정성을 담보할 수 없다는 입장이다.

윤리와 사상 정답

1	③	2	③	3	④	4	②	5	⑤
6	④	7	⑤	8	④	9	①	10	②
11	②	12	③	13	②	14	①	15	④
16	③	17	⑤	18	①	19	⑤	20	④

해설

1. [출제의도] 노자가 강조한 삶의 태도를 파악한다.

가상 편지를 쓴 사상가는 노자이다. 노자는 인위적 규범을 사회 혼란의 원인으로 보았으며 의도적인 왜곡이나 조작이 없이[無爲] 자연의 순리에 순응하는 삶을 강조하였다.

2. [출제의도] 맹자의 사상적 입장을 이해한다.

제시문은 맹자의 주장이다. 맹자는 성선설을 주장하였다. 그에 따르면 인간에게는 선천적으로 선한 도덕적 마음이 갖추어져 있다.

3. [출제의도] 플라톤의 사상적 입장을 이해한다.

제시문은 플라톤의 주장이다. 플라톤에 따르면 이상 국가는 통치자, 방위자, 생산자 세 계층으로 구성되며 각 계층은 자신의 덕을 갖추고 있어 서로 조화를 이룬다.

4. [출제의도] 듀이의 사상적 입장을 이해한다.

제시문은 듀이의 주장이다. 듀이는 삶의 문제를 해결하는 데 유용한 지식이 가치를 갖는다고 보았으며, 관념이나 이론뿐만 아니라 도덕도 문제 해결을 위한 도구로 보았다.

5. [출제의도] 에피쿠로스와 밀의 사상적 입장을 비교하여 이해한다.

같은 에피쿠로스, 을은 밀이다. 에피쿠로스는 사려 깊은 삶을 살지 않고서 진정한 쾌락을 누리는 것은 불가능하다고 보았다. 밀은 쾌락의 양적 차이뿐만 아니라 질적 차이도 인정하였으며 정상적인 사람이라면 질적으로 높은 쾌락을 선호할 것이라고 주장하였다.

6. [출제의도] 원효와 지눌의 사상적 입장을 이해한다.

같은 원효, 을은 지눌이다. 원효는 일체는 일심(一心)의 펼쳐짐이며 일심을 바탕으로 여러 쟁론을 보다 높은 차원에서 조화시켜야 한다고 주장하였다. 지눌은 단박에 진리를 깨친 뒤에도 나쁜 습기(習氣)를 점차 소멸시켜 나가는 수행인 점수가 필요하다고 주장하였다.

7. [출제의도] 칸트와 흄의 사상적 입장을 이해한다.

같은 칸트, 을은 흄이다. 칸트에 의하면 인간은 이성 과 경향성을 함께 지닌 존재이므로 의욕과 도덕 법칙이 필연적으로 일치하지는 않으며 인간에게 도덕 법칙은 의무로 다가올 수밖에 없다.

8. [출제의도] 키케로와 아퀴나스의 사상적 입장을 이해한다.

같은 키케로, 을은 아퀴나스이다. 아퀴나스에 따르면 인간은 이성을 통해 자연적 성향을 파악할 수 있다.

9. [출제의도] 장자와 순자의 사상적 입장을 비교하여 이해한다.

같은 장자, 을은 순자이다. 장자와 순자는 모두 인의(仁義)와 예(禮) 등을 인위적으로 형성된 것으로 보았다. 그러나 장자는 이러한 인위적인 덕이나 규범을 사회 혼란을 야기하는 것으로, 순자는 사회 혼란을 극복하기 위해 갖추어야 할 것으로 보았다.

10. [출제의도] 위정척사와 동학의 사상적 입장을 비교하여 이해한다.

같은 이항로, 을은 최제우이다. 위정척사는 유교적 신분 질서의 유지를 주장하며 서양 문물의 수용을 거부하였다. 최제우는 신분 차별뿐만 아니라 남녀와 노소에 대한 차별도 폐지해야 한다고 보았다.

11. [출제의도] 아리스토텔레스의 사상적 입장을 이해한다.

제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 그에 따르면 중용은 지나침과 부족함이라는 두 악덕 사이에 존재하며 용기는 무모함과 비겁함 사이에 존재한다.

12. [출제의도] 키르케고르와 사르트르의 사상적 입장을 이해한다.

같은 키르케고르, 을은 사르트르이다. 사르트르에 따르면 인간은 자유로운 선택을 통해 자신을 만들어 가고 그 결과에 책임을 져야 하는 주체적 존재이다.

13. [출제의도] 프로타고라스와 소크라테스의 사상적 입장을 이해한다.

같은 프로타고라스, 을은 소크라테스이다. 소크라테스에 따르면 덕은 지식에서 성립하고 덕 있는 사람은 그 자체로 행복하다.

14. [출제의도] 주희와 왕수인의 사상적 입장을 이해한다.

같은 주희, 을은 왕수인이다. 주희는 성즉리를 주장하였으며 각 사물[物]에 이치[理]가 부여되어 있다고 보았다. 왕수인은 심즉리를 주장하였으며 마음 밖에는 사물이나 이치가 없다고 보았다.

15. [출제의도] 이황, 이이, 정약용의 사상적 입장을 비교하여 이해한다.

같은 이황, 을은 이이, 병은 정약용이다. 이이는 사덕(四德)을 하늘로부터 부여받은 덕으로 보았으나, 정약용은 사단(四端)의 확충을 통해 형성되는 것으로 보았다.

16. [출제의도] 목자와 갈통의 사상적 입장을 이해한다.

같은 목자, 을은 갈통이다. 갈통은 문화적 폭력이 직접적 폭력이나 구조적 폭력을 정당화할 수 있다고 보았다.

17. [출제의도] 석가모니의 사상적 입장을 이해한다.

제시문은 석가모니의 주장이다. 석가모니는 모든 존재와 현상은 원인[因]과 조건[緣]에 의해 생겨나며, 그 원인과 조건이 없으면 결과도 없다는 연기설을 주장하였다.

18. [출제의도] 스피노자의 사상적 입장을 이해한다.

제시문은 스피노자의 주장이다. 스피노자에 의하면 자연 안에는 우연한 것이 없으며, 모든 것은 신의 본성의 필연성으로부터 일정한 방식으로 존재하고 영향을 미치게끔 결정되어 있다.

[오답풀이] 르. 스피노자에 의하면 신은 양태가 아니라 실체(實體, substance)이다.

19. [출제의도] 흄스와 루소의 사상적 입장을 비교하여 이해한다.

같은 흄스, 을은 루소이다. 루소는 주권이 사회 계약의 당사자인 인민에게 있다고 본 반면, 흄스는 주권이 인민으로부터 권리를 양도받은 군주에게 있다고 보았다.

20. [출제의도] 마르크스주의와 신자유주의의 사상적 입장을 비교하여 이해한다.

(가)는 마르크스주의, (나)는 신자유주의의 사상이다. 마르크스주의는 생산 수단을 공유화하여 경제적 평등을 실현할 것을 강조하였다. 신자유주의는 개인의 자유와 시장 경제의 확대를 강조하였다.