

제 4 교시

사회탐구 영역 (생활과 윤리)

성명  수험번호       3    제 ( ) 선택

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

나는 윤리학이 도덕 원리를 탐구하여 '어떤 행위를 해야 한다' 혹은 '어떤 성품을 가져야 한다'는 도덕적 표준의 제시를 목적으로 삼아야 한다고 본다. 그런데 어떤 사람은 윤리학이 경험적 연구를 바탕으로 도덕적 신념, 태도, 현상에 대한 객관적 기술을 목적으로 삼아야 한다고 주장한다. 나는 이러한 주장이  ㉠  고 생각한다.

- ① 도덕적 문제 상황의 인과 관계를 설명해야 함을 간과한다
- ② 도덕적 담화의 논증이 타당한지를 검증해야 함을 강조한다
- ③ 행위의 도덕적 근거에 대한 이론을 정립해야 함을 강조한다
- ④ 특정 사회의 도덕 관습에 대한 실태 조사가 필요함을 간과한다
- ⑤ 도덕 규칙을 적용해 행위의 정당성을 검토해야 함을 간과한다

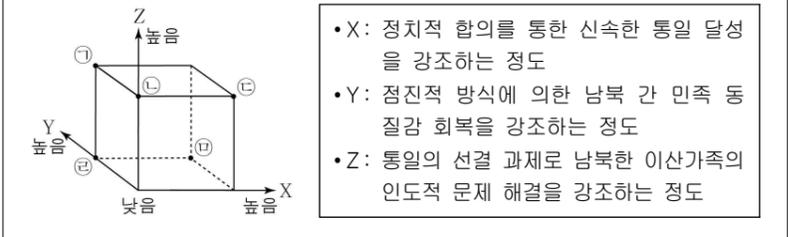
2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 국가의 목적은 개인의 안전 보장에 있다. 개인은 안전을 보장받기 위해 주권자에 복종해야 한다. 주권이 침해되면 전쟁 상태인 자연 상태보다 더 큰 재앙이 초래될 것이다.  
 을: 국가의 주된 목적은 개인의 재산 보호에 있다. 절대 권력의 통치는 사회와 정부의 목적에 부합하지 못한다. 절대 권력을 위정자에게 넘겨주면 자연 상태보다 더 나빠진다.

- ① 갑: 개인의 생명과 자유는 주권을 분할해야 온전히 보장된다.
- ② 갑: 군주는 절대 권력을 지니므로 사회 계약을 파기할 수 있다.
- ③ 을: 개인과 국가는 상호 간 이익을 전제로 사회 계약을 맺는다.
- ④ 을: 입법권은 최고 권력이지만 공공선에 의해 제한될 수 있다.
- ⑤ 갑과 을: 사회 계약으로 자연 상태에서의 재산권이 보장된다.

3. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠ ~ ㉤ 중에서 고른 것은?

(가) 통일은 남북 간 정치적 일괄 타결을 통해 조속히 이루어져야 한다. 점진적 교류를 통한 통일은 남북 간 이질감 해소에 기여할 수 있지만, 최우선 과제인 남북한 이산가족의 문제를 시급히 해결하는 데 한계가 있기 때문이다.  
 (나) 통일은 남북 간 사회·문화적 협력을 통해 단계적으로 이루어져야 한다. 급진적 통일은 남북한 이산가족의 문제를 빨리 해결할 수 있지만, 최우선 과제인 남북 간 이질감 해소와 신뢰 회복에 한계가 있기 때문이다.



- ① ㉠      ② ㉡      ③ ㉢      ④ ㉣      ⑤ ㉤

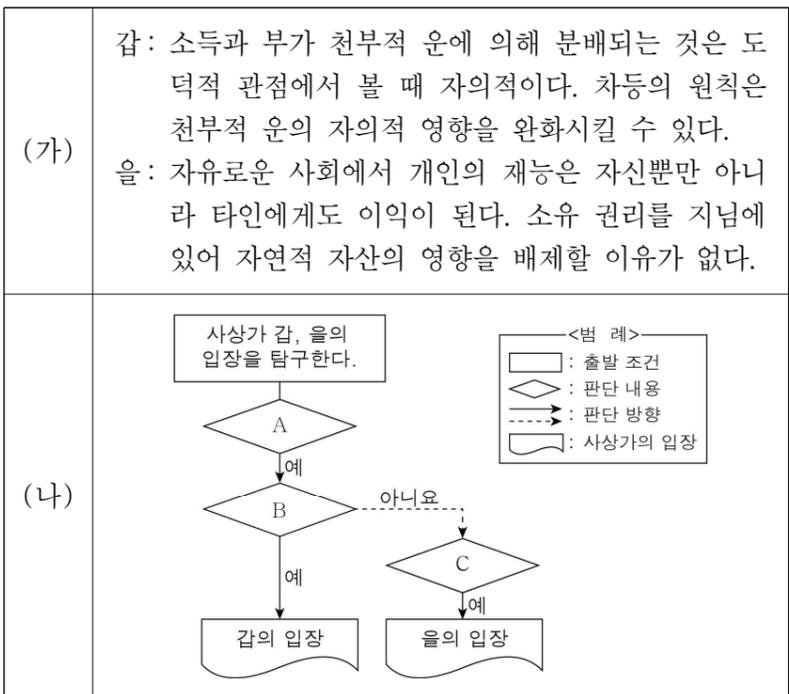
4. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 왕이 자기 나라의 이익을 생각하면 대부는 자기 집안의 이익을, 백성은 자기 몸의 이익을 생각한다. 위아래가 각자 자기 이익을 취하려 하면 나라는 위태로워진다. 왕은 이익이 아니라 인의(仁義)를 생각해야 한다.  
 을: 인위적인 것을 멀리하고 분별적 지혜를 버리면 백성의 이익이 백배가 된다. 인을 끊고 의를 버리면 백성이 다시 효도하고 자애로워진다. 최상의 지도자는 백성이 단지 그의 존재만을 아는 지도자이다.

< 보기 >  
 ㄱ. 갑: 자신과 타인을 구분하지 않고 사랑[兼愛]해야 한다.  
 ㄴ. 갑: 군주는 먼저 수기(修己)하고 백성을 교화해야 한다.  
 ㄷ. 을: 이상적 삶을 위해 무지(無知)의 덕을 갖추어야 한다.  
 ㄹ. 갑과 을: 백성은 성인(聖人)을 좇아 선악을 구별해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ      ② ㄱ, ㄷ      ③ ㄴ, ㄷ      ④ ㄴ, ㄹ      ⑤ ㄷ, ㄹ

5. (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구하고자 할 때, A ~ C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]



< 보기 >  
 ㄱ. A: 자유롭게 양도된 재화도 재분배 대상이 될 수 있는가?  
 ㄴ. B: 천부적 재능의 분포는 임의적이므로 부정의한가?  
 ㄷ. B: 구성원들의 모든 이익은 공정한 기회균등의 원칙에 의해 평등하게 보장되는가?  
 ㄹ. C: 최초 취득의 원칙이 적용되지 않아도 자연적 자산에 대한 개인의 배타적 권리는 인정되는가?

- ① ㄱ, ㄴ      ② ㄱ, ㄷ      ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ      ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

6. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 현자는 삶으로부터 도피하려 하지도, 삶의 중단을 두려워하지도 않는다. 삶이 해를 주는 것도 아니고, 삶의 부재가 어떤 악으로 생각되지도 않기 때문이다. 현자는 단순히 긴 삶이 아니라 가장 즐거운 삶을 원한다.  
 을: 영혼이 가장 잘 사유하는 때는 청각, 시각, 고통, 쾌감 등으로 주의가 산만해지지 않을 때이다. 우리가 어떤 사물에 대해 순수한 지식을 갖고자 한다면 몸에서 벗어나 영혼 자체로 사물 자체를 관찰해야 한다.

- ① 갑: 죽음에 대한 인식과 무관하게 죽음은 그 자체로 악이다.
- ② 갑: 죽음을 통해 고통의 부재로서의 쾌락이 비로소 실현된다.
- ③ 을: 죽음 이후에 영혼의 사유로는 참된 실재를 인식할 수 없다.
- ④ 을: 죽음으로 불완전한 세계에서 완전한 세계에 이를 수 있다.
- ⑤ 갑과 을: 영혼의 불멸성을 파악하면 죽음이 두렵지 않게 된다.

7. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <문제 상황> 속 A에게 제시할 조언으로 가장 적절한 것은?

공동체는 가공의 조직체이며 공동체의 이익은 그 구성원들의 이익의 총합이다. 어떤 행동이 공동체의 행복을 증가시키는 경향이 감소시키는 경향보다 클 경우, 이 행동은 공리의 원칙에 의해 승인된다.

<문제 상황>

A는 난치병 치료를 위해 배아 줄기세포를 연구하고 있다. A는 연구 과정에서 배아가 폐기되고, 난자 확보 과정에서 여성의 건강권이 침해되기 때문에 연구를 계속해야 할지 고민하고 있다.

- ① 연구 결과로 인한 사회적 손익을 계산해야 함을 명심하세요.
- ② 연구자가 지켜야 할 보편적 도덕 원리는 없음을 명심하세요.
- ③ 연구자의 동기가 연구의 도덕성 판단의 척도임을 명심하세요.
- ④ 연구자는 경향성이 아니라 선의지에 따라야 함을 명심하세요.
- ⑤ 연구는 사익의 총합보다 큰 공익을 지향해야 함을 명심하세요.

8. 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 사랑이 결여된 성적 관계도 도덕적일 수 있다. 성적 관계를 통한 쾌락은 그 자체로 추구할 만한 가치를 지니기 때문이다. 따라서 자율성의 원칙과 해악 금지의 원칙을 전제로 한 성인들의 성적 관계는 도덕적으로 정당하다.  
 을: 사랑이 결부된 성적 관계도 비도덕적일 수 있다. 성적 관계는 사회의 존속과 떼어 놓을 수 없는 관계에 놓여 있기 때문이다. 따라서 출산과 양육의 책임을 질 수 있는 혼인 관계에서 이루어지는 성적 관계만이 도덕적으로 정당하다.

- ① 갑: 성적 관계의 도덕성은 사랑의 결합 여부로 판명된다.
- ② 갑: 자발적 동의에 의한 성적 관계는 비도덕적일 수 없다.
- ③ 을: 인격적 가치를 존중하는 모든 성적 관계는 도덕적이다.
- ④ 을: 부부 사이의 성적 관계만이 도덕적 평가의 대상이 된다.
- ⑤ 갑과 을: 사랑이 결부된 성적 관계가 도덕적인 경우가 있다.

9. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 범죄에 대한 가장 강력한 억제력은 살인자의 사형 장면에서 생겨나지 않는다. 그가 노동으로 속죄하는 것을 사람들이 오래 보는 것에서 생겨난다.</p> <p>을: 오직 보복법만이 형벌의 질과 양을 명확하게 제시한다. 살인자에 대한 사형은 인간을 수단이나 물권의 대상으로 취급하는 것이 아니다.</p> <p>병: 사회 계약의 목적은 계약자들의 생명을 보존하는 것이다. 살인하면 사형을 받겠다고 동의하는 것은 살인자에게 희생되고 싶지 않기 때문이다.</p>
(나)	

- ① A: 동등성의 원리에 따라 형벌의 종류와 정도가 결정됨을 간과한다.
- ② B: 사형은 살인자의 고통받는 인격을 자유롭게 해주는 형벌로 불의가 아님을 간과한다.
- ③ C와 E: 살인자에 대한 형벌은 시민의 공포심을 자극해야 정당화될 수 있음을 간과한다.
- ④ D: 형벌의 법칙은 공동체의 이익 증진을 전제로 하는 정언 명령임을 간과한다.
- ⑤ F: 형벌이 잔혹해질수록 범죄를 예방하는 효과가 증대됨을 간과한다.

10. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 시민 불복종은 비록 법의 바깥 경계선에 있지만 법에 대한 충실성의 한계 내에서 법에 대한 불복종을 나타낸다. 법에 대한 충실성은 시민 불복종이 양심적이고 진지하며 공중의 정의감에 호소하기 위한 것임을 보여준다.  
 을: 시민 불복종은 합법적인 수단이 실패했을 때 사용될 수 있는 적합한 수단이다. 우리는 시민 불복종을 통해 중단시키려고 하는 악의 크기와 시민 불복종이 가져올 법과 민주주의에 대한 존중심의 감소 정도를 저울질해 보아야 한다.

- ① 갑: 시민 불복종은 불의한 모든 법에 대해 이루어져야 한다.
- ② 갑: 시민 불복종의 최종 목적은 사회 체제의 근본적 변화이다.
- ③ 을: 시민 불복종은 헌법에 근거한 법에도 이루어질 수 있다.
- ④ 을: 시민 불복종은 다수를 위협하거나 강제하는 위법 행위이다.
- ⑤ 갑과 을: 시민 불복종은 원칙적으로 처벌 대상이 될 수 없다.

11. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A ~ D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 모든 생명체는 생명 공동체의 일원이다. 모든 생명체는 자신을 보존하고 고유의 선을 추구하려는 목적론적 삶의 중심이다.</p> <p>을: 동물의 고통을 인간의 동일한 양의 고통과 동등하게 간주해야 한다. 고통을 느낄 수 있는 존재의 이익을 평등하게 고려해야 한다.</p> <p>병: 대지 윤리는 인류의 역할을 생명 공동체의 정복자에서 평범한 구성원이자 시민으로 변화시킨다. 인간은 생명 공동체 그 자체를 존중해야 한다.</p>
(나)	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p style="text-align: center;">&lt;범례&gt;</p> <p>A: 갑만의 입장 B: 병만의 입장 C: 갑과 병만의 공통 입장 D: 갑, 을, 병의 공통 입장</p> </div>

< 보 기 >

ㄱ. A: 인간은 이성적 존재와 동식물에게만 신의의 의무를 져야 한다.

ㄴ. B: 생태계의 선과 개체의 선은 동등한 가치를 지니지 않는다.

ㄷ. C: 생명이 있는 존재라면 종에 상관없이 도덕적으로 배려되어야 한다.

ㄹ. D: 동물에 대한 인간의 의무는 호혜성에서 비롯된 것이 아니다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄴ, ㄹ                      ③ ㄷ, ㄹ  
④ ㄱ, ㄴ, ㄷ                ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

12. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

○ 배우지 못해 무식한 수령은 겨우 한 고을을 얻기만 해도 자기 마음대로 행동하고 교만하며 사치해서 공금을 손 가는 대로 함부로 써 버린다.

○ 청렴한 사람은 청렴함을 편안히 여기고 지혜로운 사람은 청렴함을 이롭게 여긴다. 수령이 원하는 바가 청렴으로 도(道)를 얻는 것이라면 재물을 버리고 취하지 않아야 한다.

< 보 기 >

ㄱ. 목민관이 청렴을 실천하지 않으면 지혜롭지 못한 것이다.

ㄴ. 재정적 여유는 목민관의 자의적 공금 집행을 정당화한다.

ㄷ. 청렴은 인을 실현하려는 목민관의 욕구에서 비롯될 수 있다.

ㄹ. 목민관의 청렴은 자기 수양보다 외적 강제를 통해 실현된다.

- ① ㄱ, ㄴ    ② ㄱ, ㄷ    ③ ㄴ, ㄷ    ④ ㄴ, ㄹ    ⑤ ㄷ, ㄹ

13. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 음악은 사람의 즐거움을 표현한 것이다. 하지만 사람의 타고난 성정(性情)으로 인해 즐거움이 도리에 맞지 않으면 혼란이 일어난다. 이러한 혼란을 싫어하여 옛 성왕은 아(雅)와 송(頌)의 음악을 제정한 것이다.

을: 음악을 비난하는 이유는 큰 종이나 북 같은 악기의 소리가 즐겁지 않아서가 아니다. 음악이 위로는 성왕의 일과 부합하지 아니하고, 아래로는 백성의 이익과 부합하지 않기 때문이다.

- ① 갑: 음악을 활용하여 백성의 감정을 바르게 인도할 수 있다.  
② 갑: 음악이 도리에 맞으면 본성을 확충하는 데 도움이 된다.  
③ 을: 음악은 백성에게 이로움이 아니라 의로움을 가져다준다.  
④ 을: 음악은 재물을 낭비하게 하지만 생산 활동에 필수적이다.  
⑤ 갑과 을: 음악은 나라를 다스리는 데 있어 중요한 수단이다.

14. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 직접적 폭력, 구조적 폭력, 문화적 폭력에 대한 진단, 예측, 처방이 필요하다. 진정한 평화는 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적 폭력, 문화적 폭력이 모두 사라져야 실현된다.

을: 이성이 전쟁을 탄핵하고 평화 상태를 의무로 부과해도 국가 간의 계약 없이는 영원한 평화가 보장될 수 없다. 모든 전쟁을 영원히 종식시키는 평화 연맹이 필요하다.

- ① 갑: 문화적 폭력으로 인해 비의도적 차별이 정당화될 수 있다.  
② 갑: 평화적 수단과 과정으로는 진정한 평화를 실현할 수 없다.  
③ 을: 평화를 위해 국가 간 계약을 주도할 세계 정부가 필요하다.  
④ 을: 국가 간 적대 행위의 중단은 영원한 평화 상태를 보증한다.  
⑤ 갑과 을: 국가 정치 체제는 평화 실현에 영향을 주지 않는다.

15. 그림의 강연자의 입장으로 가장 적절한 것은?

문명화된 현대 사회에서 유한계급의 생활 방식은 명성의 기준을 제공합니다. 이러한 기준은 최고 상류층 이하의 모든 계층이 따르고 싶은 기준이 됩니다. 유한계급이 명성을 획득하거나 유지하는 수단은 과시적 여가와 과시적 소비입니다. 과시적 여가와 과시적 소비의 공통적인 특징은 낭비로 볼 수 있습니다. 한편 과시적 여가와 과시적 소비는 경제 발전의 각기 다른 단계에서 편의성을 기준으로 각각 선호되었습니다.



- ① 유한계급은 사회적 명성과 무관하게 여가 생활을 즐긴다.  
② 과시적 소비는 어떠한 기능도 하지 못하는 낭비일 뿐이다.  
③ 유한계급의 경쟁적인 비교 성향은 과시적 소비로 나타난다.  
④ 산업 사회가 발전하면 과시적 소비에 대한 욕망은 사라진다.  
⑤ 현대 사회의 극빈층은 과시적 소비의 유혹으로부터 자유롭다.

16. 다음 신문 칼럼에서 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

○○신문 ○○○○년 ○○월 ○○일  
칼럼  
최근 뉴 미디어에서 고인이 된 유명인을 디지털 기술로 복원한 광고가 활용되었다. 그런데 디지털 기술로 고인을 복원하여 광고에 이용하는 것은 당사자의 동의를 받지 않았을 뿐만 아니라 저작권을 침해할 수 있어 문제가 될 수 있다. 고인의 행동과 목소리를 단순히 따라하는 것은 저작권 침해로 보기 어렵다. 하지만 고인의 영상이나 음성으로 만들어진 저작물을 이용하여 고인을 디지털 기술로 복원하는 것은 저작권 침해에 해당할 수 있다. 이러한 이유로 저작권 보호를 위한 새로운 차원의 노력이 요구되고 있다.

- ① 고인의 행위에 대한 단순한 모방도 저작권 침해에 해당한다.
- ② 저작권을 내세워 저작물의 상업적 이용을 제약해서는 안 된다.
- ③ 디지털 기술의 발달에 따라 저작물을 공공재로 간주해야 한다.
- ④ 고인을 복원하는 행위는 저작자의 동의가 없을지라도 허용된다.
- ⑤ 디지털 기술로 발생하는 저작권 침해에 대한 대책이 필요하다.

17. 다음을 주장한 사상가가 긍정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은? [3점]

○ 우리는 특정한 실험들을 금지하는 하나의 원칙을 발견하였다. 어떠한 경우에도 인간 전체의 실존과 본질이 도박행위의 담보가 되어서는 안 된다.  
○ 전쟁의 처참함을 알지 못하면서 평화를 찬양할 수 있는가? 우리가 실제로 무엇을 보호해야 하는가를 알기 위해서 희망보다는 공포를 논의의 대상으로 삼아야 한다.

- ① 생명을 지닌 모든 존재는 자연에 대한 책임을 져야 하는가?
- ② 인간은 자신이 의도한 결과에 한정하여 책임을 져야 하는가?
- ③ 어떠한 행위도 못하게 막는 공포가 책임의 본질적 속성인가?
- ④ 미래 예측의 불확실성으로 인해 책임의 윤리학이 요청되는가?
- ⑤ 인류 존속은 세대 간의 상호 책임에 근거한 윤리적 의무인가?

18. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

종교적 인간은 절대적 실재, 즉 세계 안에서 자신을 현현(顯現)하는 성스러운 존재가 있다고 항상 믿는다. 그러나 비종교적 인간은 초월성을 거부하며 실재의 상대성을 인정한다. 심지어 성스러운 존재의 의미를 의심하는 데까지 나아가기도 한다.

< 보 기 >  
ㄱ. 종교적 인간에게 우주는 신성성의 여러 양태를 제시한다.  
ㄴ. 종교적 인간은 자연물 그 자체를 신으로 숭배하고자 한다.  
ㄷ. 비종교적 인간은 자기 자신과 세계를 탈신성화하고자 한다.

- ① ㄴ      ② ㄷ      ③ ㄱ, ㄴ      ④ ㄱ, ㄷ      ⑤ ㄱ, ㄴ, ㄷ

19. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 낙태죄에 대한 헌법 불합치 판결 이후에도 인공 임신 중절에 대한 윤리적 논쟁이 계속되고 있습니다. 태아는 이의를 지니지 않으므로 인공 임신 중절은 허용되어야 합니다.  
을: 태아는 미래에 의식을 갖출 잠재적 존재이므로 이의를 지니지 않습니다. 하지만 태아는 인간 종(種)의 한 구성원으로 성인과 동등한 본래적 가치를 지니기 때문에 인공 임신 중절을 허용해서는 안 됩니다.  
갑: 그렇지 않습니다. 태아는 성인과 달리 현재 의식을 갖추고 있지 않아 본래적 가치를 지니지 않습니다. 따라서 인공 임신 중절에 대한 성인의 자율권을 존중해야 합니다.  
을: 아닙니다. 식물인간은 의식이 없지만 본래적 가치를 지니므로 보호됩니다. 마찬가지로 태아도 의식이 없지만 본래적 가치를 지니므로 보호되어야 합니다.

- ① 태아는 이의를 가진 존재이므로 보호받아야 할 대상인가?
- ② 태아는 장래에 의식을 지닐 수 있는 존재로 보아야 하는가?
- ③ 태아가 지닌 본래적 가치는 태아의 의식으로부터 비롯되는가?
- ④ 태아의 자율권은 인공 임신 중절을 금지하는 근거가 되는가?
- ⑤ 태아는 본래적 가치를 지니므로 인공 임신 중절은 부당한가?

20. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? [3점]

갑: 원조의 목적은 절대 빈곤으로 인한 고통을 줄이는 것이다. 우리는 나쁜 일을 방지할 수 있는 힘을 가지고 있고, 그 일에 상응하는 도덕적 의미를 가진 다른 일이 희생되지 않는다면 그렇게 해야만 한다.  
을: 원조의 목적은 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 돕는 것이다. 천연자원과 부가 빈약한 사회라도 그 사회의 정치적 전통, 법, 재산, 계급 구조가 적정 수준의 사회를 유지하게 하는 것이라면 질서 정연해질 수 있다.

< 보 기 >  
ㄱ. 갑: 국내 부조와 해외 원조를 의무로 규정하는 근거는 다르지 않다.  
ㄴ. 을: 원조 대상국의 복지 수준 향상은 원조의 결과일 수는 있어도 목적일 수는 없다.  
ㄷ. 을: 질서 정연한 사회의 기본 구조에 적용되는 모든 원칙이 해외 원조에도 적용되어야 한다.  
ㄹ. 갑과 을: 원조 주체의 자기 이익 고려는 해외 원조의 목적 달성을 저해한다.

- ① ㄱ, ㄴ      ② ㄱ, ㄷ      ③ ㄴ, ㄷ      ④ ㄴ, ㄹ      ⑤ ㄷ, ㄹ

\* 확인 사항  
○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인하십시오.